

University of Guadalajara

From the Selected Works of José G. Salazar Estrada

June, 2012

INDICADORES SOCIALES, CONDICIONES SOCIALES Y CALIDAD DE VIDA EN JOVENES MEXICANOS

Norma A. Ruvalcaba, *University of Guadalajara*

José G. Salazar

Pablo Fernández-Berrocal



Available at: https://works.bepress.com/jose_salazar/22/

INDICADORES SOCIALES, CONDICIONES DE VIDA Y CALIDAD DE VIDA EN JÓVENES MEXICANOS

NORMA ALICIA RUVALCABA ROMERO* JOSÉ GUADALUPE SALAZAR ESTRADA** PABLO FERNÁNDEZ -BERROCAL***
CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS DE LA SALUD, UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, GUADALAJARA, JALISCO, MÉXICO
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, ESPAÑA

Recibido: 15 de agosto de 2011

Aprobado: 19 de diciembre de 2011

Resumen

El objetivo de este trabajo fue analizar si las condiciones de vida y las variables sociodemográficas están asociadas a la evaluación de la Calidad de Vida en los jóvenes. Se aplicaron una encuesta de datos sociodemográficos y el instrumento WHOQOL-100 a 418 jóvenes mexicanos que viven en ciudades con distintos niveles de desarrollo humano y económico. Los resultados indican que no existe diferencia en las puntuaciones en la percepción de la Calidad de Vida al considerarse las condiciones de vida comunitarias; no obstante sí se encontró una ligera asociación entre el Ingreso Familiar Mensual y las puntuaciones en Calidad de Vida General. Se coincide con otros autores en relación al impacto que implica los aspectos financieros, pero dada la complejidad de los elementos implicados en la Satisfacción Vital, no se considera un elemento determinante.

Palabras clave: Calidad de Vida, Satisfacción con la Vida, Indicadores Sociales, Condiciones de Vida.

SOCIAL INDICATORS, LIVING CONDITIONS AND QUALITY OF LIFE IN YOUTH MEXICAN POPULATION

Abstract

The aim of this study was to assess if the conditions of life and demographic variables are associated with the evaluation of the Quality of life in young people. We applied a survey of demographic data and the instrument WHOQOL-100 to 418 mexican students living in regions with different levels of human and economical development. The results indicate that there is no difference in Perceived Quality of life's scores when the conditions of community life are considerate. However we find a slight association between monthly family income and Quality of Life. It agrees with others authors regarding the impact of the financial aspects involved, but it is not a determining factor if we considerate the complexity of the evaluation of the Quality of life.

Key words: Quality of Life, Satisfaction with life, Social indicators, Living Conditions.

Introducción

La diversidad de modelos que han abordado el tema de Calidad de Vida, coinciden en la importancia de hacerlo desde un enfoque multidimensional, en donde se consideren las variables externas a los sujetos, plasmados a través de los indicadores sociales, así como la evaluación que hacen las personas sobre sus propias circunstancias, evaluados a través de as-

pectos internos y subjetivos (Cummins, 2005; Felce & Perry, 1995; García-Martín, 2002a, 2002b; Gómez & Sabehe, 2002; Leva, 2005; Lora & Chaparro, 2008; Salazar, Pando, Arana & Heredia, 2005; Sastre et al., 2003; Schwartzmann, 2003; Veenhoven, 2000).

En los países con un nivel de desarrollo social avanzado, las investigaciones en Calidad de Vida, ya están enfocadas en los factores subjetivos; sin embargo en América Latina, aun existen poblaciones vulnerables

* Profesor Investigador del Departamento de Clínicas de Salud Mental, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara (México). Correspondencia: nruval@hotmail.com

** Profesor Investigador del Departamento de Salud Pública, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara (México). Correspondencia: jsalazar@cucs.udg.mx, jsalazar43@gmail.com

*** Profesor Investigador del Departamento de Psicología Básica, Universidad de Málaga (España) Correspondencia: pabloberocal@gmail.com

que nos obligan a seguir considerando las cualidades externas a los sujetos, como indicadores de Calidad de Vida. De esta manera consideramos importante monitorear cómo las diferentes condiciones de vida (aspectos externos) que experimentan los jóvenes mexicanos y que varían de acuerdo a su lugar de residencia, pueden llegar a interferir en la evaluación de su Calidad de Vida (desde el ámbito meramente psicológico de evaluación de su satisfacción con la vida, hasta en la satisfacción de los distintos dominios de vida). Es decir cuál es la relación entre los indicadores sociales y su satisfacción vital.

Indicadores Sociales y Condiciones de vida

La Organización de las Naciones Unidas desarrolló el *Manual de Indicadores Sociales*, con la intención de generar un guía internacional objetiva para el diseño de programas (United Nations, 1989). Como parte de

los indicadores considerados se encuentran elementos relacionados con la Familia, Ingresos, Comunicación, Ocio y Servicios de Salud y Educativos.

Diener y Suh (1997), definen a los indicadores sociales como medidas que reflejan las circunstancias objetivas de las personas dentro de una unidad cultural o geográfica, dichas medidas se caracterizan por estar basados en estadísticas objetiva y cuantitativas y no en percepciones subjetivas del ambiente social. Estos indicadores están relacionados con las condiciones de Vida (vivienda, alimentación, indumentaria, educación, salud y empleo), que se refieren a las diferentes características que adoptan las relaciones humanas en el seno del hogar y/o la familia y que están condicionadas, además de las actividades que desarrollan los miembros del hogar, por el grado de desarrollo de su entorno físico y ambiental (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 1998).

Dominio	Estructura	Facetas
Calidad de Vida General	4 ítems	
Salud Física	3 facetas, 12 ítems	Energía y Fatiga Dolor y Malestar Sueño y Descanso
Dominio Psicológico	5 facetas 20 ítems	Imagen corporal y apariencia Sentimientos negativos Sentimientos positivos Autoestima Pensamiento, aprendizaje, memoria y concentración
Nivel de independencia	4 facetas 16 ítems	Dependencia de sustancias y cuidados médicos Actividades de la vida cotidiana Movilidad Capacidad para trabajar
Dominio Social	3 facetas 12 ítems	Relaciones personales Apoyo social Actividad sexual
Dominio Ambiental	8 facetas 32 ítems	Recursos financieros Libertad, integridad física y seguridad Accesibilidad y calidad de los servicios sociales y de salud Ambiente en el hogar Oportunidades para la adquisición de nuevas habilidades e información Participación en las oportunidades de recreación y ocio. Ambiente físico Transporte
Dominio Espiritual	1 faceta, 4 ítems	Religión, espiritualidad y creencias personales.

Figura 1. Dominios y facetas para la evaluación de la Calidad de Vida con el WHOQOL-100 (World Health Organization, 1997)

La Calidad de Vida

El concepto de Calidad de Vida, se ha venido desarrollando desde diferentes ángulos, aunque la mayoría considerando la importancia no solo de las condiciones externas, sino de las evaluaciones que hace el sujeto sobre sus propias circunstancias. Así mismo es importante considerar que la percepción de los sujetos sobre su estado de bienestar psíquico, físico, social y espiritual depende en gran medida de sus propios valores, creencias, expectativas, su contexto cultural, su historia personal y la variabilidad de las prioridades en distintos momentos de la vida, es decir el peso que le otorgue a cada una de sus circunstancias (Schwartzmann, 2003; Salazar et al., 2005).

Cabe destacar que aun así los modelos existentes pueden diferenciarse, dependiendo de los elementos que consideran constituyen a la Calidad de Vida, por ejemplo, podemos señalar el modelo de Amartya Sen (1983, 1985, 1996, 1999) que hace énfasis en la posibilidad de elección del sujeto entre las opciones disponibles y en los indicadores sociales de desarrollo, los modelos basados en el bienestar psicológico como el de Ed Diener (Diener, 1994, 2000, 2006; Diener & Biswas-Diener, 2002; Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999) o en el Bienestar Social como el de Corey Keyes (Keyes, Ryff & Shmotkin, 2002) y finalmente modelos más integradores como el de Ruut Veenhoven (2000), quien considera que no puede evaluarse una sola calidad de Vida, sino cuatro de ellas: Habitabilidad del ambiente, las capacidades internas de la persona, la utilidad de vida y la apreciación por la vida.

Para fines de este trabajo de investigación, se abordó el modelo construido por la Organización Mundial de la Salud (WHO por sus siglas en inglés) y que define a la Calidad de Vida como la "percepción que tiene un individuo de su situación en la vida, dentro del contexto cultural y de valores en que vive, y en relación con sus objetivos, expectativas, valores e intereses. Se trata de un concepto muy amplio que está influido por la salud física de la persona, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno" (WHOQOL Group, 1995).

A partir de dicha definición que refleja la idea que la Calidad de Vida es una evaluación subjetiva, multidimensional y que se integra en un contexto cultural, social y ambiental, la Organización Mundial de la Salud, la evalúa considerando 6 dominios (dimensiones) de la Calidad de Vida, 24 facetas y un componente general que evalúa la Satisfacción con la vida (ver figu-

ra 1). Todos estos elementos son considerados en el instrumento Whoqol-100 (Lucas, 1998).

La influencia de los indicadores sociales en la Calidad de Vida.

Probablemente el indicador más relacionado con la evaluación de la Calidad de Vida, ha sido el ingreso económico. Fernández-Ballesteros, Zamarrón y Ruiz (2001), señalan que hay evidencia contradictorias respecto a la influencia de los factores socio-demográficos (edad, estatus socioeconómico, ingreso, género, estado civil y niveles educativos) en la satisfacción de vida. No obstante reconocen que estas relaciones deben ser clarificadas, ya que si se controlan variables como el ingreso y el nivel educativo, las diferencias entre el género y la edad tienden a desaparecer, probablemente por la mediación cultural.

Se ha encontrado también que los ingresos, tiene efectos en los niveles extremos de pobreza, pero una vez que las necesidades básicas están cubiertas, los ingresos ya nos son influyentes en el bienestar (Diener & Biswas-Diener, 2002; Fuentes, 2002; Fuentes & Rojas, 2001; Rojas, 2005), además, hay otras variables asociadas a los ingresos y que pueden tener un efecto más directo sobre el bienestar social como el estatus y el poder (Diener, 1994) o incluso tener una relación inversa (Diener & Biswas-Diener, 2002; Camfield & Skevington, 2008). Por su parte, Ahuvia y Friedman (1998), consideran que el ingreso es importante en la medida en que protege a las personas de situaciones que pueden poner en riesgo el equilibrio de vida.

El objetivo fundamental de este estudio es examinar si existe relación entre las características sociodemográficas, las condiciones de vida y la Calidad de Vida evaluada por jóvenes en el estado de Jalisco, México.

Método

Tipo de estudio

Estudio de carácter cuantitativo, de nivel descriptivo y observacional, de fuente primaria en la recolección de la información. En cuanto a su temporalidad se trata de un estudio transversal.

Participantes

El estudio se aplicó en cinco escuelas preparatorias (Bachillerato) de la Zona Metropolitana de Guadalajara, así como del norte y sur del Estado de Jalisco, México, mismos que presentan distintos niveles de

Desarrollo Humano (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2009), diferentes niveles de marginación (Consejo Estatal de Población del Estado de Jalisco, 2005) y densidades poblacionales distintas (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2005).

La muestra fue constituida por 418 estudiantes (40.5% hombres y 59.5% Mujeres). Se consideraron como criterios de inclusión ser alumno regular del Sistema de Educación Media Superior de la Universidad de Guadalajara y ser mayor de 18 años, así como la voluntad expresa de participar en la investigación.

Instrumentos

Encuesta sobre Características Sociodemográficas.

Se elaboró una encuesta, basada en instrumentos elaborados por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000) en México. Las variables sociodemográficas utilizadas en esta investigación son: Género, escolaridad de ambos padres, número de servicios públicos a los que tiene acceso, número de pasatiempos a los que se asiste, número de servicios comunitarios existentes, ingreso familiar mensual, así como bienes y servicios intradomiciliarios (Línea telefónica, televisión de paga, computadora, servicio de internet y posesión de automóvil familiar).

World Health Organization Quality of Life (Whoqol-100).

Whoqol Group. Division of Mental Health. World Health Organization, 1995). Versión en castellano (Lucas, 1998). Se trata de un instrumento avalado por la Organización Mundial de la Salud, partiendo de la definición institucional de Calidad de Vida, que hace énfasis en los aspectos subjetivos, además abarca distintos ámbitos del ser humano e incluye tanto dimensiones negativas como positivas. Los análisis de confiabilidad en este estudio, reportaron un alfa de Cronbach de $\alpha = 0.92$.

La estructura de este instrumento incluye 6 dominios y 24 facetas incluidas en 100 reactivos, 4 de los cuales evalúan Calidad de Vida General.

Es importante señalar que debido a los propósitos de este trabajo y considerando la población joven a la que se encuestó, se excluirá para el análisis y resultados al dominio de Independencia, ya que éste concepto en específico forma parte principalmente del constructo denominado Calidad de Vida relacionado con la Salud (CVRS) y la muestra se constituyó con jóvenes sin patología especificada.

Análisis Estadísticos

Para el análisis de la información se utilizó el programa estadístico denominado SPSS versión 19.0. En un primer momento se estructura la información a través de cuadros y gráficos con estadísticas descriptivas, en un segundo momento se hace análisis de confiabilidad interna, de varianza con niveles de significancia estadística de $p < 0.05$ y de datos de correlación entre las variables de condiciones de vida, la evaluación de la Calidad de Vida general y de los dominios implicados. Y en un tercer momento se realizaron los análisis de correlación.

Resultados

Para identificar los grupos de investigación, fue necesario constatar que sí existían diferencias en las condiciones de vida de los sujetos participantes, dependiendo de su lugar de residencia. Se consideraron como indicadores de las Condiciones de vida, la presencia de bienes y servicios tanto en la comunidad (disponibilidad de servicios médicos, servicios informativos y de recreación) así como en el domicilio (posesión de línea telefónica, televisión de paga, computadora, servicio de internet y posesión de automóvil familiar).

En la tabla 1, se muestran las diferencias encontradas, mediante un análisis de la Varianza (ANOVA) entre los estudiantes que viven en la Zona Metropolitana

Tabla 1

Bienes y servicios intradomiciliarios (porcentajes) y análisis de la varianza

	Zona Norte	Zona Sur	ZMG	ANOVA (F)
Cuenta con Línea telefónica	68	74	92	17.104**
Cuenta con servicio de TV de paga	55	47	61	2.329
Cuenta con computadora	61	69	89	19.675**
Cuenta con servicio de Internet	28	38	65	25.133**
La familia cuenta con automóvil	65	65	79	4.990*

** $p < .001$ * $p < .01$

de Guadalajara y los que viven en comunidades regionales (Norte y Sur del Estado), respecto a los bienes y servicios intradomiciliarios, resaltando la diferencia significativa estadísticamente entre aquellos que viven en la Zona Metropolitana de Guadalajara en contraste con las comunidades regionales.

Respecto a las características de las comunidades, se cuestionó a los participantes, sobre la cantidad de lugares que existían en sus comunidades y a los cuales tuvieron acceso respecto a Atención Médica, Servicios públicos, Pasatiempos, Medios informativos y Servicios existentes en la Comunidad. Los resultados comparativos se muestran en la tabla 2. En donde observamos que los participantes de la Zona Metro-

politana de Guadalajara tienen un mejor acceso a servicios públicos y pasatiempos. Cabe señalar que en lo que a Servicios Médicos se refiere, fueron los participantes de la Zona Norte, los que percibieron una mayor disponibilidad para la Atención.

Como características sociodemográficas, también se consideraron tanto los ingresos Familiares Mensuales, como la escolaridad de ambos padres, encontrando diferencias estadísticamente significativas entre la Zona Metropolitana de Guadalajara y las zonas regionales. Las diferencias se señalan en las figuras 2 y 3.

Como podemos observar los niveles educativos son mayores para los padres de estudiantes que viven en la Zona Metropolitana de Guadalajara.

Tabla 2

Medias para el número de servicios existentes y/o de acceso para cada comunidad y análisis de la varianza.

	Zona Norte	Zona Sur	ZMG	ANOVA (F)
Numero de servicios médicos a los que tiene acceso	1.49	1.06	1.01	14.830***
Numero de servicios públicos a los que tiene acceso	5.35	5.44	5.80	19.922***
Número de pasatiempos a los que se tiene acceso	3.58	4.35	5.82	4.100*
Número de servicios informativos en la comunidad	2.19	2.27	2.94	1.113
Numero de servicios comunitarios existentes	4.86	4.64	5.62	.559

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

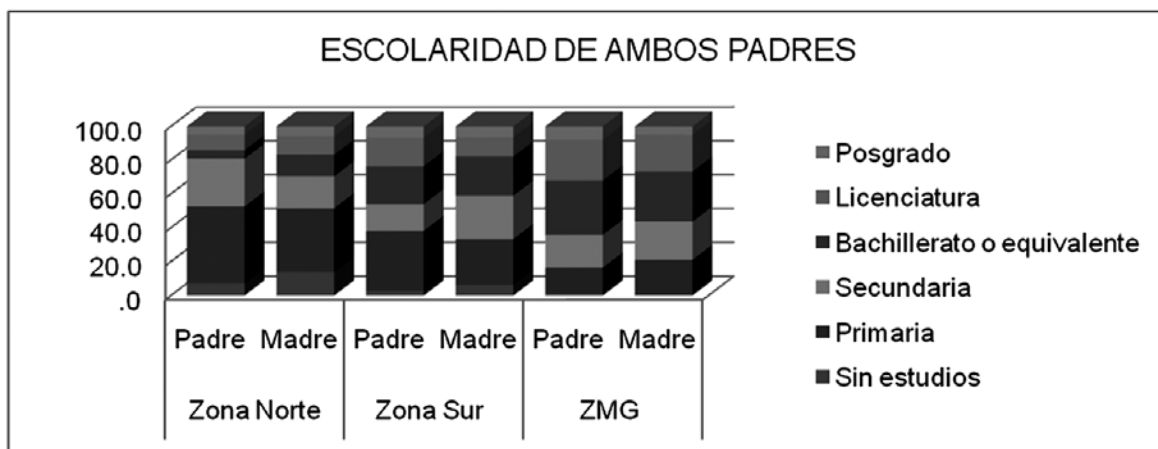


Figura 2. Porcentajes y distribución del nivel de escolaridad de ambos padres

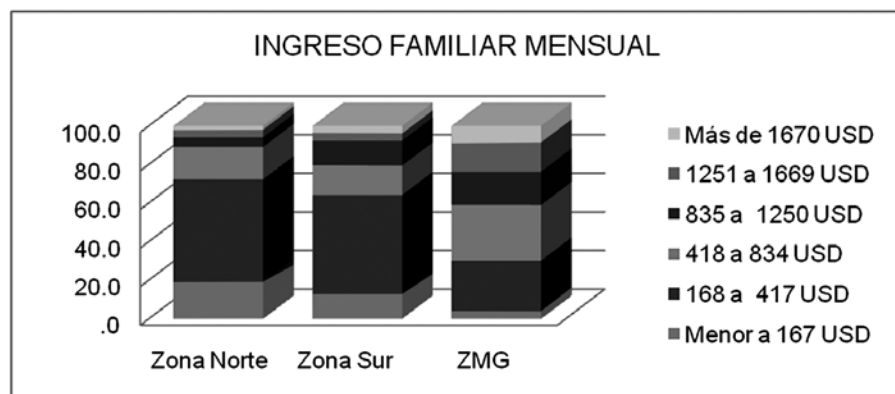


Figura 3. Porcentajes y distribución del Ingreso Familiar Mensual en cada una de las zonas examinadas.

En concordancia con el nivel educativo, también encontramos menores ingresos en las familias de las zonas regionales (Norte y Sur del estado), a diferencia de los percibidos en la Zona Metropolitana de Guadalajara.

Evaluación de la Calidad de Vida

Finalmente los indicadores concernientes a la Calidad de Vida y que fueron evaluados por el Instrumento Whoqol-100, arrojaron los siguientes resultados al realizar un análisis de Varianza (ver tabla 3), en donde podemos observar que a pesar de que en los dominios que implican la Calidad de Vida, sí se encontraron diferencias significativas entre las comunidades con diferentes condiciones de vida, no fue así con la Evaluación Global de la Calidad de Vida. Por lo que podemos suponer que las personas evalúan su satisfacción con la vida en general y no como la sumatoria de los dominios que la componen. En el dominio Espiritual y Ambiental, tampoco se obtuvieron diferencias entre

las comunidades que participaron en el estudio. Por otro lado se destaca que es en el dominio psicológico (sentimientos positivos y negativos, autoestima, imagen corporal, satisfacción con el pensamiento y aprendizaje) los que marcan una mayor diferencia entre las comunidades.

Al comparar la muestra en relación al género, no se encontraron diferencias estadísticas ni para la evaluación General de la Calidad de Vida ni para cada uno de los Dominios relacionados con ella.

Relación entre la Calidad de Vida y las Características socio demográficas.

Al correlacionar las variables sociodemográficas y los indicadores de condiciones de vida consideradas en este estudio con los dominios correspondientes a la evaluación de la Calidad de Vida, obtuvimos que la Calidad de Vida General (Satisfacción con la vida como un todo), solamente se relaciona de manera ligera con la posesión de automóvil en la familia ($r =$

Tabla 3

Medias y Análisis de la varianza para las puntuaciones obtenidas en la Evaluación General de la Calidad de Vida y cada uno de los dominios implicados.

	Mín.	Máx.	Media		ANOVA	
			Zona Norte	Zona Sur	ZMG	F
Calidad de Vida	5	20	14.43	14.87	15.28	2.938
Dominio Físico	14	40	28.85	27.32	29.15	3.621*
Dominio Psicológico	38	92	68.42	68.97	72.19	8.087***
Dominio Espiritual	4	20	13.90	14.56	14.47	1.201
Dominio Social	18	60	42.27	41.74	44.24	4.813**
Dominio Ambiental	50	154	105.15	105.14	108.29	2.256

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

.149 $p < .01$) y con el Ingreso Familiar Mensual ($r = .163$ $p < .01$). Sin embargo al considerar los dominios que implica el Constructo de Calidad de Vida, observamos una mayor cantidad de relaciones, entre las que destacan, el Dominio Psicológico, el Dominio Social y el Dominio Ambiental. Cabe destacar que no se encontró relación estadísticamente significativa entre las

condiciones externas al sujeto y los dominios Físico y Espiritual (ver tabla 4).

Finalmente, en la tabla 5, podemos observar las relaciones existentes entre la satisfacción con los Dominios de Vida y la Evaluación general de la Calidad de Vida. Al ser constructos muy asociados (y derivados de puntuaciones de una misma escala), observamos altos índices de correlación.

Tabla 4

Análisis de correlación entre las variables implicadas en las condiciones de vida y la evaluación de la Calidad de Vida General y sus dominios.

	Calidad de Vida General	Dominio Físico	Dominio Psicológico	Dominio Espiritual	Dominio Social	Dominio Ambiental
Cuenta con Línea telefónica	.019	-.047	.087	.010	.081	.111*
Cuenta con servicio de TV de paga	.048	.013	.013	-.042	.087	.155**
Cuenta con Computadora	.002	.006	.021	.011	.083	.116*
Cuenta con servicio de Internet	.041	-.024	.032	.013	.069	.209**
La familia cuenta con automóvil	.149**	.061	.132**	.095	.140**	.194**
Escolaridad del padre	.069	.035	.098*	.038	.125*	.209**
Escolaridad de la madre	.070	.025	.068	.071	.063	.170**
Ingreso familiar mensual	.163**	.073	.123*	-.002	.184**	.253**
Numero de servicios médicos a los que tiene acceso	-.064	-.063	.033	-.040	-.022	.025
Numero de servicios públicos a los que tiene acceso	.055	.027	.030	-.006	.044	.128**
Número de pasatiempos a los que se tiene acceso	.022	.075	.069	.082	.056	.076
Numero de servicios comunitarios existentes	.092	.093	.066	.082	.077	.202**
Número de servicios informativos en la comunidad	.049	.075	.067	.089	.078	.094

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

Tabla 5

Análisis de correlación entre la Evaluación General de la Calidad de Vida y los dominios implicados.

	Calidad de Vida General	Dominio Físico	Dominio Psicológico	Dominio Espiritual	Dominio Social	Dominio Ambiental
Calidad de Vida General	1	.515**	.630**	.329**	.537**	.652**
Dominio Físico	.515**	1	.403**	.206**	.379**	.479**
Dominio Psicológico	.630**	.403**	1	.424**	.575**	.531**
Dominio Espiritual	.329**	.206**	.424**	1	.387**	.331**
Dominio Social	.537**	.379**	.575**	.387**	1	.563**
Dominio Ambiental	.652**	.479**	.531**	.331**	.563**	1

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

Conclusiones y Discusión

Actualmente, la mayoría de los jóvenes se encuentran inmersos en un entorno de tecnologías que les permiten tener un mayor acercamiento a los medios de comunicación insistentes en estereotipos de Calidad de Vida relacionada con elementos externos, que generan expectativas y ejercen una presión para el consumo y que podrían generar un impacto en su satisfacción con la vida; no obstante nuestros resultados muestran que las condiciones de vida y los indicadores sociales sólo tienen un impacto en lo que a la satisfacción con el dominio ambiental se refiere. Esto nos indica que hay una congruencia con la percepción de las condiciones y su satisfacción frente a ellas.

Al respecto, Fernández-Ballesteros et al. (2001), Palomar, Lanzagorta y Hernández (2005) y Gannon y Ranzjín (2005), afirman que los ingresos ejercen una escasa influencia sobre el bienestar. En este estudio encontramos una ligera correlación con el ingreso económico y la posesión de automóvil en la satisfacción de los dominios de vida (no así con la satisfacción general de la vida); sin embargo retomamos también lo planteado por autores que indican que la asociación puede ser indirecta, por ejemplo al señalar que el poseer automóvil tiene que ver más con las posibilidades de desplazamiento que éste provee (Sen, 1996) o el ingreso como una protección ante la vulnerabilidad o como un medio de satisfacer las necesidades básicas (Ahuvia & Friedman, 1998; Camfield & Skevington, 2008). Además concordamos con Rojas (2005), quien manifiesta que las condiciones de vida materiales tienen un ligero impacto en el bienestar de las personas, sin embargo no son indicadores adecuados para medir el bienestar subjetivo, debido a la diversidad de factores que lo componen.

Cabe señalar que al analizar la variable sociodemográfica correspondiente al género, al igual que Diener (1994), Casullo et al. (2002) y Galli (2008), no se encontraron diferencias de género al evaluar la satisfacción con la vida.

Un hallazgo importante en este estudio y a pesar de que fue encontrada una asociación entre indicadores objetivos como es el ingreso y la evaluación de uno de los dominios de vida (ambiental), fue que al evaluar la Calidad de Vida de jóvenes que residen bajo condiciones de vida distintas, no se encontraron diferencias significativas, es decir que aquellos jóvenes que experimentan circunstancias más favorables, no presentan mayor satisfacción con la vida (Calidad de

Vida Global), hecho que parece indicar que los jóvenes suelen evaluar su vida más desde el ámbito global y no desde la sumatoria de sus dominios de vida.

Dichos resultados, se asemejan a los encontrados con aquellos autores que afirman que aunque existen diferencias culturales entre los países, éstas no resultan al evaluar grupos con niveles socioeconómicos distintos respecto a la percepción de la Calidad de Vida (Casullo et al., 2002; Lora & Chaparro, 2008).

El que los jóvenes tengan conocimiento de que las condiciones en las que viven no influyen en la satisfacción con su vida, les permitiría hacer más énfasis en aquellos elementos que ejercen un mayor impacto en la Calidad de Vida, como favorecer una mejor salud física a través de hábitos adecuados, fortalecer la autoestima, la involucración en actividades de aprendizaje, la vivencia de afectos positivos, el cuidar las relaciones interpersonales y la identificación de sus redes de apoyo social.

Finalmente, es importante destacar que a la par que el dominio ambiental, también se asocian altamente a la Calidad de Vida los dominios Psicológico y Social, por lo que consideramos que las políticas públicas que buscan promover una mejor Calidad de Vida, no sólo deben centrar sus esfuerzos en mejorar las condiciones de vida de los jóvenes en donde tengan la capacidad de elegir entre distintas opciones como lo señala Sen (1983, 1996, 1999), sino también en favorecer aquellos elementos internos e inherentes a las personas, a partir de una educación integral de calidad que provea a los jóvenes desde sus niveles educativos iniciales de mejores herramientas de crecimiento y desarrollo personal que a futuro permita sociedades fortalecidas.

Como perspectiva de investigación, se sugiere ahondar con grupos de edad más amplio en donde se puedan observar el efecto de otras variables sociodemográficas como puede ser la edad, el estado civil o el nivel socioeducativo.

Referencias

- Ahuvia, A., & Friedman, D. (1998). Income, Consumption and subjective well being: toward a composite macro-marketing model. *Journal of Macromarketing* 18 (2), 153-168.
- Camfield, L., & Skevington, S. (2008). On Subjective Well-being and Quality of Life. *Journal of Health Psychology*, 13 (6), 764-775.
- Casullo, M., Brenlla M., Castro, A., Cruz M., Gonzalez, R., Maganto C., Martín, M., Martínez, P., Montoya, I., & Mo-

- rote, R. (2002). *Evaluación del Bienestar Psicológico en Iberoamérica*. Buenos Aires: Paidós.
- Consejo Estatal de Población del Estado de Jalisco (2005). *Marco Demográfico Jalisco 2005*. México. Recuperado en <http://coepo.jalisco.gob.mx>
- Cummins, R. (2005). Moving from Quality of Life concept to theory. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49 (10), 669 – 706.
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención psicosocial. Revista sobre igualdad y calidad de vida*, 3 (8), 67-114.
- Diener, E. (2000). Subjective Well Being, The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. *American Psychologist*, 55 (1), 34-43.
- Diener, E. (2006). Guidelines for National Indicators of Subjective Well Being and Ill being. *Journal of Happiness Studies*, 7, 397 – 404.
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002). Will Money Increase Subjective Well-Being? *Social Indicators Research*, 57 (2), 119–169.
- Diener E., & Suh, E. (1997). Measuring Quality of Life: Economic, Social and Subjective Indicators. *Social Indicators Research*, 40, 189-216.
- Diener, E., Suh, E., Lucas R., & Smith, H. (1999). Subjective Well Being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125 (2), 276- 302.
- Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of Life: Its Definition and Measurement. *Research in Developmental Disabilities*, 16 (1), 51-74.
- Fernández-Ballesteros, R., Zamarrón, M., & Ruiz, M. (2001). The contribution of socio demographic and psychosocial factors to life satisfaction. *Ageing and Society*, 21, 25-43.
- Fuentes, N. (2002). El ingreso, la felicidad y el bienestar psicológico. En E. Garduño, B. Salinas, & M. Rojas. (2005). *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 143-165). México: Plaza y Valdés.
- Fuentes, N., & Rojas, M. (2001). Economic Theory and Subjective Well-Being: México. *Social Indicators Research*, 53 (3), 289-314.
- Galli, D. (2008). *Autopercepción de la calidad de Vida, un estudio comparativo*. *Psicodebate, Psicología, Cultura y Sociedad*, 6. Recuperado de <http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico6/6Psico%2007.pdf>
- Gannon, N. & Ranzijn, R. (2005). Does emotional intelligence predict unique variance in life satisfaction beyond IQ and personality? *Personality and Individual Differences*, 38, 1353 – 1364.
- García-Martín, M. (2002a). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39.
- García-Martín, M. (2002b). Desde el concepto de felicidad al abordaje de las variables implicadas en el bienestar subjetivo: un análisis conceptual. *Ef Deportes Revista Digital*, 8 (48). Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>
- Gómez, M., & Sabeh E. (2000). Calidad de Vida, evolución del concepto y su influencia en la investigación práctica. *Integra: Boletín de noticias del Instituto de Integración en la Comunidad, Universidad de Salamanca*, 3 (9).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (1998). ¿Cómo se miden las Condiciones de vida? *Revista Cultura Estadística*, 6. Recuperado de <http://www.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0339/CAP1.htm>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2000). *Cuestionario Básico para el XII Censo de Población y vivienda 2000*. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/default.aspx>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005). *Densidad de Población en las Zonas Metropolitanas del país*. Recuperado de <http://cuentame.inegi.gob.mx/impresion/poblacion/densidad.asp>
- Keyes, C., Ryff, C., & Shmotkin, D. (2002). Optimizing Well-Being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82 (6), 1007-1022.
- Leva, G. (2005). *Indicadores de Calidad de Vida Urbana. Teoría y Metodología*. Buenos Aires: Politike
- Lora, E., & Chaparro J. (2008). La conflictiva relación entre el ingreso y la satisfacción. En Banco Interamericano de Desarrollo, *Calidad de Vida, más allá de los hechos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lucas, R. (1998). *Versión Española del WHOQOL*. Madrid: Ergon.
- Palomar J., Lanzagorta N., & Hernández J. (2005). Poverty, Psychological Resources and Subjective Well Being. *Social Indicators Research*, 73 (3), 375–408.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano Jalisco 2009*. Recuperado de http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Capitulo_1.pdf
- Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. En E. Garduño, B. Salinas B., & M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 83 – 111). México: Plaza y Valdés.
- Salazar, J., Pando M., Arana C., & Heredia D. (2005). Calidad de vida, hacia la formación del concepto. *Investigación en Salud*, 7 (3), 161- 165.
- Sastre, M., Nyssen, J., Furió, D., Durán, M., Garrido, B., Toledo, A...Bartolomé, E. (2003). Indicadores de Calidad de vida, un retrato del bienestar en España. *Opiniones y Actitudes, revista del Centro de Investigaciones Sociológicas*, 47.
- Schwartzmann, L. (2003). Calidad de vida relacionada con la salud: Aspectos conceptuales. *Ciencia y enfermería*, 9 (2), 9-21.
- Sen, A. (1983). Liberty and Social Choice. *The Journal of Philosophy*, 80 (1), 5-28.
- Sen, A. (1985). Well-being, agency and freedom: the Dewey Lectures 1984, *The Journal of Philosophy*, 82, 169-221.
- Sen, A. (1996). Capacidad y Bienestar. En A. Sen, & M. Nussbaum (Eds.). *La calidad de vida* (pp. 54 - 83). México: Fondo de Cultura Económica.

- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. USA: Ed. Alfred A. Knopf.
- United Nations (1989). *Handbook of Social Indicators*. New York: United Nations.
- Veenhoven, R. (2000). The four Qualities of life, ordering concepts and measures of the good life. *Journal of Happiness Studies*, 1, 1-39.
- World Health Organization (1997) *WHOQOL, Measuring Quality of Life*. Geneva: WHO. Recuperado de http://www.who.int/mental_health/media/68.pdf
- WHOQOL Group (1995). Position Paper. *Social Science and Medicine*, 41 (10), 1403 - 1409.