Universidad Autonoma de Ciudad Juarez

From the SelectedWorks of Isaac Sánchez-Juárez

Winter February 14, 2018

Artículos científicos y citas de los investigadores del campo de la administración en México

Isaac Sánchez-Juárez
Norma Martínez, *Universidad Autonoma de Ciudad Juarez*

Available at: https://works.bepress.com/

bepress™

isaac_sanchez_juarez/44/

ISSN 0798 1015

REVISTA ESPACIOS

HOME Revista ESPACIOS ÍNDICES A LOS AUTORES

Vol. 39 (Nº 06) Año 2018. Pág. 5

Artículos científicos y citas de los investigadores del campo de la administración en México

Scientific papers and quotations of the researchers from the administrative field in Mexico

Norma MARTÍNEZ-MARTÍNEZ 1; Isaac SÁNCHEZ-JUÁREZ 2

Recibido: 28/09/2017 • Aprobado: 22/10/2017

Contenido

1. Introducción
2. Metodología
3. Resultados
4. Conclusiones
Referencias bibliográficas

RESUMEN:

Objetivo: Conocer la cantidad de artículos publicados y citas recibidas por parte de los investigadores del campo de la administración en México del 2010 al 2016. Método: Se utilizó la base de datos Scopus y los investigadores que en enero del 2016 estaban inscritos en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt). Resultados: 293 investigadores, 540 artículos y 2,361 citas. Originalidad: Encuesta para conocer las causas de la baja producción científica
Palabras-Clave: Producción científica, Conacyt, Scopus, administración

ABSTRACT:

Objective: To know the number of published papers and citations received by researchers from the administration field in Mexico from 2010 to 2016. Method: The Scopus database was used and the researchers who in January of 2016 were enrolled in the System National Researchers of the National Council of Science and Technology. Results: 293 researchers, 540 articles and 2,361 citations. Originality: Survey to know the causes of low scientific production
Keywords: Scientific production, Conacyt, Scopus, administration

1. Introducción

Este artículo tiene como finalidad reportar la cantidad de artículos científicos publicados por parte de los investigadores del área de administración en México durante el periodo 2010-2016, así como las citas que recibieron. Para tal fin, se recurrió a la base de datos Scopus, una de las mayores fuentes de información científica en el mundo, la que según Ballard y Henry (2006), De Moya *et al*. (2007), Falagas *et al*. (2008), Prathap (2009), Costa *et al*. (2015) y Harzing y

Alakangas (2016) representa un instrumento adecuado para medir la producción científica y sus citas, por encima de otras opciones como Web of Science y Google Scholar, ya que concentra más información de las revistas científicas con los mejores estándares de calidad editorial y exigencia. En Scopus se encuentran aquellas revistas que marcan la frontera del conocimiento.

Respecto a los investigadores, en el caso mexicano, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) del gobierno federal tiene un programa denominado Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el cual agrupa a todos aquellos científicos que son apoyados con recursos públicos para la realización de sus tareas, se decidió tomar de ahí a los que declararon realizar publicaciones científicas en el área de administración.

La tarea de identificar y contabilizar lo que publican los investigadores, así como sus citas, es vital ya que de acuerdo con Romer (1986), Barro y Sala-i-Martin (1992) y Ravinesh *et al*. (2016) la generación de conocimiento repercute en el desarrollo humano, productividad y crecimiento. En el caso del área de administración en México, tras revisar las bases de datos científicas, solamente se encontró un trabajo, el de Martínez y Sánchez-Juárez (2014), el cual representa un antecedente del presente, ellos contabilizaron la producción científica que aparece en Ebsco, Redalyc y Scielo. Salvo el trabajo mencionado (que se concentra en producción y no contabiliza las citas), no existen otros estudios que permitan explicar el grado de avance del área de administración como ciencia y menos su impacto por la vía de las citas académicas recibidas.

Al revisar la literatura, se encontraron varios trabajos que han realizado un estudio bibliométrico similar al que se propone, en diferentes ramas de las ciencias sociales y naturales en México, destacan los siguientes: Esquivel (2002), Martínez y Coronado (2003), Cortes (2007), Bravo y Sanz (2008), Gil y Ruiz (2009), Moreno *et al*. (2011), López y Tarango (2012), Amado *et al*. (2013), Arteaga y Flores (2013), Dutrénit *et al*. (2014), Contreras *et al*. (2015), Musi *et al*. (2015), Estrada *et al*. (2015) y Franco *et al*. (2016).

Tras estudiar las anteriores investigaciones, la presente se construyó sobre la siguiente premisa: se publicaron pocos artículos en revistas científicas indizadas en Scopus por parte de los investigadores del área de administración en México durante el periodo 2010-2016, además, tuvieron baja citación, lo que significa que las ciencias administrativas en el país se encuentran subdesarrolladas. Las preguntas de investigación formuladas fueron: ¿Cuál fue el número de publicaciones en revistas científicas de los investigadores del área de administración? ¿Quiénes fueron los investigadores con más publicaciones? ¿Cuántas citas obtuvieron los investigadores con sus publicaciones? Y ¿Quiénes fueron los investigadores con el mayor número de citas?

Adicional a esto se presentan los resultados de una encuesta realizada en línea a una muestra representativa de los investigadores, quienes explicaron desde su perspectiva, la razón de su bajo nivel de producción científica, su opinión sobre la publicación en revistas, consideraciones sobre producción global, relevancia de Scopus en materia de comunicación científica y la impresión que tienen del estado de la investigación en el área de administración en México y las políticas nacionales asociadas.

---

2. Metodología

La investigación se enfocó en buscar en Scopus los artículos científicos publicados por los investigadores del área de administración en México del 2010 al 2016. La muestra analizada correspondió al padrón de investigadores vigentes a enero de 2016 del SNI, área V de ciencias sociales, campo ciencias económicas, dentro de esta categoría se concentran 24 disciplinas, de estas se seleccionaron: gestión de la calidad; organización de la industria y política económica; organización y dirección de empresas y las que se encontraban sin identificación. La muestra quedó inicialmente en 384 investigadores, de los cuales se seleccionaron 67 para realizar una búsqueda en la web e identificar el tipo de producción científica que generaron, confirmándose que su obra global no era de administración sino de economía, de esta forma quedaron 317 investigadores. Finalmente, se buscó información de los que no contaban con la descripción de

la disciplina, haciendo una última depuración de 24 para finalizar con 293 investigadores.

Una vez que se conocía a los investigadores, se procedió a crear una base de datos en la que se concentró la siguiente información: nombre del investigador, institución, publicaciones y citas recibidas por publicación. Para encontrar con exactitud los artículos, se realizaron 35 estrategias de búsqueda que se basaron en las variantes de su nombre (ver Tabla 1). La construcción de la base de datos se realizó entre noviembre del 2016 y febrero del 2017.

Tabla 1
Estrategia de búsqueda de artículos y citas de los investigadores en Scopus

	Búsqueda	COMUNES				ESPECIALES	
		Investigador tipo 1 (dos apellidos, dos nombres)	**Investigador tipo 2** (dos apellidos, un nombre)	**Investigador tipo 3** (un apellido, dos nombres)	**Investigador tipo 4** (un apellido, un nombre)	**Investigador tipo 5** (tres apellidos con dos nombres)	**Investigador tipo 6** (dos apellidos, tres nombres)
1	Nombre completo	X	X	X	X	X	X
2	Apellidos primer nombre	X	X	X	X	X	X
3	Apellidos segundo nombre	X		X		X	X
4	Apellidos tercer nombre						X
5	Apellidos siglas nombres	X	X	X	X	X	X
6	Apellidos sigla primer nombre	X	X	X	X	X	X
7	Apellidos sigla segundo nombre	X		X		X	X
8	Apellidos sigla tercer nombre						X
9	Apellidos	X	X	X	X	X	X
10	Apellidos sigla primer nombre-segundo nombre	X	X	X	X	X	X
11	Apellidos sigla primer nombre-tercer nombre						X
12	Apellidos siglas primeros dos nombres-tercer nombre						X
13	Apellidos primer nombre- sigla segundo nombre	X	X	X	X	X	X
14	Apellidos primeros dos nombres-sigla tercer nombre						X
15	Primer apellido	X	X	X	X	X	X
16	Primer apellido-nombres	X	X	X	X	X	X
17	Primer apellido-primer nombre	X	X	X	X	X	X
18	Primer apellido-segundo nombre	X	X	X	X	X	X
19	Primer apellido-tercer nombre						X
20	Primer apellido-siglas nombres	X	X	X	X	X	X
21	Primer apellido - sigla primer nombre	X	X	X	X	X	X
22	Primer apellido - sigla segundo nombre	X	X	X	X	X	X
23	Primer apellido - sigla tercer nombre						X
24	Segundo apellido	X	X			X	X
25	Segundo apellido-nombres	X	X			X	X
26	Segundo apellido-primer nombre	X	X			X	X
27	Segundo apellido-segundo nombre	X				X	X
28	Segundo apellido-siglas nombres	X	X			X	X
29	Segundo apellido - sigla primer nombre	X	X			X	X
30	Segundo apellido - sigla segundo nombre	X	X			X	X
31	Segundo apellido - sigla tercer nombre						X
32	Tercer apellido					X	
33	Tercer apellido-nombres					X	
34	Tercer apellido-primer nombre					X	
35	Tercer apellido-segundo nombre					X	

Fuente: Elaboración propia.

La búsqueda de documentos en Scopus consideró las siguientes acciones de forma

permanente: búsqueda por autores y mostrar 200 resultados por página. Conforme se fue desarrollando la búsqueda se transfería la información a la base. En el transcurso del proceso de búsqueda de la información se detectaron las siguientes situaciones: 1) se encontraron investigadores con dos o más números diferentes de identificación que asigna Scopus; 2) se detectó un investigador que tiene un homólogo en otro país, y este último contaba con documentos del investigador que formaba parte de la investigación; 3) se localizó una investigadora que le aparecen los documentos de otro investigador, sin que entre ellos exista ninguna similitud; 4) se encontró un investigador, al cual se le contabiliza un mismo artículo en dos años diferentes y 5) cuando los resultados de búsqueda son mayores a 4,000 documentos aparece un mensaje de error. Teniendo en cuenta lo anterior, se finalizó la base de datos y se procedió a reportar los resultados.

3. Resultados

Respecto al total de artículos se halló lo siguiente: la tendencia es creciente en el tiempo; no obstante, se confirma la primera parte de la hipótesis, respecto a la baja producción científica de los investigadores del área de administración, ya que en siete años se publicaron en revistas indizadas en Scopus un total de 540 obras, lo que significa apenas 1.8 trabajos por investigador. En 2010 se contabilizaron 34 artículos, 48 en 2011, 70 en 2012, 64 en 2013, 80 en 2014, 116 en 2015 y 128 en 2016. Un número adecuado de publicaciones resulta de multiplicar el número de investigadores (293) por los siete años del estudio, suponiendo que cada uno publica al menos un artículo, en este caso el valor sería 2,051 publicaciones (los resultados reportados aquí coinciden con los de Malaver, 2016, quien midió para el 2010-2013).

Al analizar por investigador se revela una concentración de publicaciones y queda claro el escaso volumen de producción, ya que solamente 133 de los 293 investigadores tiene al menos una publicación, esto es, 45% publicó en revistas indizadas en Scopus, 160 investigadores o 55% no tuvieron en siete años investigaciones listadas en dicha base. De los 540 artículos para el periodo, 43% fueron publicados por los 19 investigadores que aparecen en la Tabla 2 (los cuáles tienen más de siete artículos para todos los años). El artículo no reporta a los que publicaron menos de 7 o bien cero artículos con el afán de no dar una apariencia de baja o nula productividad, ya que se reconoce que existen otra clase de medios para reportar resultados de investigación, tales como libros, capítulos de libros, memorias de congresos y revistas no indizadas en Scopus.

En cuanto a las citas, se contabilizaron 2,361 para el periodo, lo que representa un promedio de 4.3 por documento publicado en siete años, una cifra que es reducida (si se encontraron 540 documentos, un número adecuado de citas es por lo menos de 10,800, suponiendo que cada trabajo en los siete años hubiera recibido 20 citas). En 2010 el total de citas fue 372, 635 en 2011, 679 en 2012, 329 en 2013, 201 en 2014, 102 en 2015 y 43 en 2016, observe que las citas se reducen, mientras que la producción de artículos se incrementó. De los 293 investigadores, al menos 87 recibieron una cita, aunque destaca que 74% de las citas se concentraron en 19 investigadores (1,741 citas) (ver Tabla 3).

Tabla 2
Investigadores más productivos del área de administración en México, 2010-2016

		NOMBRE	INSTITUCIÓN DE ADSCRIPCIÓN	TOTAL DE ARTÍCULOS 2010-2016
1	DRA.	GUERRERO CANO MARIBEL	UNIVERSIDAD DE DEUSTO	24
2	DR.	AMOROS ESPINOSA JOSE ERNESTO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	20
3	DR.	MUÑOZ NEGRON DAVID FERNANDO	INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO	20
4	DR.	HUSTED CORREGAN BRYAN WILLIAM	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	19
5	DR.	SUAREZ BARRAZA MANUEL FRANCISCO	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS PUEBLA	18
6	DRA.	CAVAZOS ARROYO JUDITH	UNIVERSIDAD POPULAR AUTONOMA DEL ESTADO DE PUEBLA	14
7	DRA.	ZHANG ZHANG YINGYING	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	11
8	DRA.	ARROYO LOPEZ MARIA DEL PILAR ESTER	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	10
9	DR.	FELIX HEBER RETO	SIN INSTITUCION	10
10	DRA.	JIMENEZ TORRES NADIA HUITZILIN	UNIVERSIDAD DE BURGOS	10
11	DR.	MARTINEZ FLORES JOSÉ LUIS	UNIVERSIDAD POPULAR AUTONOMA DEL ESTADO DE PUEBLA	10
12	DR.	REYNOSO JAVIER FRANCISCO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	10
13	DRA.	CASTAÑO GONZALEZ RAQUEL MINERVA	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	9
14	DRA.	MARCELINO ARANDA MARIANA	INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL	9
15	DR.	MONCAYO MARTINEZ LUIS ANTONIO	INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO	9
16	DR.	RAMIREZ NAFARRATE ADRIAN	INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO	9
17	DR.	CENTENO VELAZQUEZEDGAR ANTONIO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	8
18	DR.	DUHAMEL FRANCOIS	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS PUEBLA	8
19	DR.	ROCHA LUNA LUIS	INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL	8

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Scopus.

Cuatro investigadores fueron citados todos los años: Maribel Guerrero Cano con 247 citas, José Ernesto Amoros Espinosa con 112, Bryan William Husted Corregan con 105 y Manuel Francisco Suárez Barraza con 94. Sus citas fueron 558 que corresponde al 23% del total. Al comparar a los que más artículos produjeron con los que más citas recibieron se halló que en 13 casos existía coincidencia, en 6 ocasiones se verificó que los investigadores más citados, no se encontraron entre los más que más artículos producen, lo que implica que un menor nivel de producción tiene un mayor impacto, los casos son: Lorena Raquel Perez Floriano, Isis Olimpia Gutiérrez Martínez, Carlos Mario Amaya Molina, Roger Nion Conaway, Magda Lizet Ochoa Hernández y María Teresa de la Garza Carranza.

Tabla 3
Investigadores más citados del área de administración en México, 2010-2016

		NOMBRE	INSTITUCIÓN DE ADSCRIPCIÓN	TOTAL DE CITAS RECIBIDAS 2010-2016
1	DRA.	PEREZ FLORIANO LORENA RAQUEL	EL COLEGIO DE LA FRONTERA NORTE, A.C.	309
2	DRA.	GUERRERO CANO MARIBEL	UNIVERSIDAD DE DEUSTO	247
3	DR.	REYNOSO JAVIER JAVIER FRANCISCO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	124
4	DR.	AMOROS ESPINOZA JOSE ERNESTO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	112
5	DR.	HUSTED CORREGAN BRYAN WILLIAM	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	105
6	DRA.	CASTAÑO GONZALEZ RAQUEL MINERVA	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	104
7	DRA.	GUTIERREZ MARTINEZ ISIS OLIMPIA	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS PUEBLA	102
8	DR.	SUAREZ BARRAZA MANUEL FRANCISCO	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS PUEBLA	94
9	DR.	MONCAYO MARTINEZ LUIS ANTONIO	INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO	74
10	DRA.	MARCELINO ARANDA MARIANA	INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL	72
11	DRA.	JIMENEZ TORRES NADIA HUITZILIN	UNIVERSIDAD DE BURGOS	66
12	DR.	CENTENO VELAZQUEZ EDGAR ANTONIO	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	47
13	DR.	AMAYA MOLINA CARLOS MARIO	UNIVERSIDAD DE COLIMA	46
14	DR.	FELIZ HEBER RETO	SIN INSTITUCION	42
15	DR.	MUÑOZ NEGRON DAVID FERNANDO	INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO	42
16	DR.	CONAWAY ROGER NION	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	40
17	DRA.	OCHOA HERNANDEZ MAGDA LIZET	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE TAMAULIPAS	40
18	DRA.	DE LA GARZA CARRANZA MARIA TERESA	INSTITUTO TECNOLOGICO DE CELAYA	38
19	DRA.	ZHANG ZHANG YINGYING	INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	37

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Scopus.

Los resultados permiten afirmar que los investigadores del área de administración en México deben incrementar sus publicaciones en revistas indizadas en Scopus y cuidar que sean de calidad y relevancia para que puedan ser citadas en un periodo de tiempo breve. Se ha enfatizado Scopus, por al menos tres razones: 1) contiene más de 5,000 editores y 69 millones de registros, 2) cuenta con registros anteriores a 1970 y 3) las revistas incluidas son seleccionadas rigurosamente por un comité de expertos para lograr concentrar el 52% de la

mejor literatura académica sujeta a arbitraje (Scopus, 2017). Aunado a esto, en el caso mexicano, el Conacyt condiciona el financiamiento de sus investigadores a publicaciones en Scopus, ya que considera que los trabajos ahí colocados tienen mayor impacto científico, con lo que sigue una línea ortodoxa de evaluación de la calidad científica y de aquí la importancia del diagnóstico que se ha presentado (ver Vasen y Lujano, 2017).

3.1. Causas de la baja producción científica

Tras encontrar que en materia de artículos científicos el área de administración se encuentra 74% por debajo de un número deseable de publicaciones en revistas indizadas en Scopus y 79% en el caso de las citas, se decidió proseguir la investigación, para determinar desde el punto de vista de los investigadores, la razón detrás de esta baja producción, así como otros elementos relacionados con el mundo de la publicación científica y la importancia que para ellos reviste la base de datos Scopus como un indicador de calidad e impacto de lo que generan.

El instrumento desarrollado estuvo compuesto por 5 preguntas abiertas, 7 de selección múltiple y 7 de opinión (ver Anexo). Para su creación se utilizó la aplicación *Google Drive* y se envió un enlace a través de correo electrónico. Aunque se decidió enviar el correo a los 293 investigadores, esto no fue posible, ya que en 14 casos no se contó con el correo y 26 no recibieron el correo, por lo que finalmente se mandó a 253 investigadores, de los cuales contestaron 84; es decir el 33%, asociados a 39 instituciones y 24 de 32 entidades federativas. La encuesta se realizó entre los meses de abril y mayo del 2017.

Al preguntarles cuantos artículos en revistas científicas publicaron durante el periodo, los investigadores señalaron que fueron en su mayoría más de 6 artículos. Solamente catorce de ellos indicaron tener 6 o menos artículos. Uno de ellos mencionó que tenía de 5 a 10 artículos, pero consideraba que los más recientes eran de mayor calidad, esta respuesta llamó la atención, ya que indica la preocupación que tienen los investigadores por este tema. Veinte investigadores indicaron tener 20 o más publicaciones, se presentó un caso que indicó tener 120 artículos publicados, lo que implica escribir 17 artículos por año, ¡más de uno al mes! Al dejar fuera a los que publicaron 6 o menos y 20 o más artículos, se concluyó que en promedio los encuestados habían publicado 11 artículos para todos los años o bien 1.5 por año. Las respuestas recibidas sugieren que ellos no consideran que su producción de artículos en revistas científicas sea reducida, ya que incluyen todo lo que publican, sin importar que esté o no en Scopus.

De hecho, se realizaron dos preguntas más en relación con lo anterior: 1) ¿Cómo considera su desempeño en otras clases de productos de investigación como libros, capítulos de libros y reportes técnicos? Y 2) ¿En qué rango considera que está su nivel global de producción científica? Siete de ellos respondieron que su producción puede considerarse como muy alta, mientras que cuarenta y siete consideraron que fue alta, veintiocho apuntaron que su producción puede clasificarse como media baja y dos que es muy baja. En general, la muestra de investigadores del área de administración no cree que su producción sea reducida si se consideran todas las clases de productos científicos, ello explica su ingreso o mantenimiento-promoción en el SNI.

De acuerdo con Tarango *et al*. (2017, p. 149) "la revista científica es la principal herramienta para la comunicación científica y en consecuencia, el artículo científico es el medio más óptimo para dar a conocer hallazgos…", por tal motivo, se preguntó acerca de las ventajas que tiene la publicación en revistas científicas y las respuestas se agruparon en cuatro categorías: 1) Calidad, todos reconocen que publicar en revistas arbitradas implica que se tiene mayor rigor dado que antes de publicarse se recibe retroalimentación por parte de colegas expertos en la temática, resultando en un producto de mayor credibilidad, que se somete a un proceso exigente y que por lo tanto está sujeto a recibir citas académicas; 2) Alcance y visibilidad, los investigadores consideran que publicar en revistas da mayor difusión a sus resultados e incluso señalan que dado que muchas publicaciones son ahora electrónicas y se encuentran disponibles

en la red, entonces alcanzarán un público más amplio; 3) Pertenencia al SNI, los investigadores están conscientes de la forma en la que evalúa el Conacyt si un investigador recibe o no su estímulo económico, saben que publicar en revistas, particularmente con factor de impacto o algún factor de citación asegura su membresía y 4) Reconocimiento y prestigio, consideran que publicar en revistas es mejor que hacerlo en libros o capítulos de libros ya que genera respeto.

También se les preguntó por las desventajas de publicar en revistas y 18 opinaron que no tienen, los demás están preocupados por el tiempo que se requiere para elaborar un artículo científico, la dificultad de cumplir con las normas editoriales y una vez que el trabajo se envía les parece un problema el tiempo para responder de recibido, el tiempo de entrega de los dictámenes y el tiempo de publicación y difusión. Además, les preocupa que muchas revistas que se consideran de prestigio no son en realidad de acceso abierto, ya que debe pagarse para que el artículo esté disponible en lo inmediato, lo que consideran una práctica abusiva. En cuanto a su impacto, algunos indicaron que los artículos solamente llegan a un público especializado y no tienen por tanto muchos lectores e implicaciones prácticas. Un investigador señaló algo que se ha venido generando "… la prostitución de artículos solo para entrar al SNI...", también otro indicó: "toma mucho tiempo en tener una aceptación en una revista con factor de impacto…", otro más mencionó: "se crea un falso estatus en el imaginario de quienes publican…" y un último que interesa aseveró: "…pocos las leen.".

Al preguntar si las revistas que están en Scopus son de calidad, 77 investigadores indicaron que definitivamente las revistas que ahí se encuentran son de calidad, solamente dos expresaron que no sabían nada sobre el tema, mientras que cinco dijeron no estar de acuerdo, por considerar que es un medio de control, no creen que el arbitraje sea ciego, se le da un peso excesivo a las publicaciones en inglés, a autores de países desarrollados y son un negocio de mafias y elitista.

Entre los que tienen una opinión favorable de Scopus, apuntaron que ahí se encuentran revistas muy exigentes que publican artículos que siguen un estricto control de calidad editorial, tienen una alta difusión internacional, mayor impacto social, no aceptan cualquier artículo y se someten a una estricta revisión por pares, aunado a que globalmente es el índice más importante que se conoce. La mayoría de investigadores reconoce lo estricto del proceso de publicación en revistas indizadas en Scopus y la importancia que tiene para alcanzar visibilidad e impacto; no obstante, como se evidenció, publican poco en revistas ahí indizadas.

Entre los factores limitantes de su producción científica, el más mencionado por los investigadores fue la falta de tiempo, al respecto una de ellas apunto:

"Para hacer investigación se requiere dedicar tiempo. En mi caso, soy investigadora pero también soy docente, tutora, realizo actividades de gestión académica… coordinadora de un seminario de investigación; adicionalmente, soy madre de familia, hija, ama de casa, chofer, cocinera, etc., por ello, el tiempo dedicado a la investigación es limitado; sin mencionar la importancia de los recursos económicos sobre todo cuando se realiza investigación de campo. Considero que lo más importante de la producción científica es que representa un proceso de aprendizaje que va mejorando con el tiempo por lo que lo más importante es la calidad del producto no la cantidad de producción. El trabajo en redes interinstitucionales favorece el incremento de la producción y el aprendizaje por lo que es una de las opciones que tiene impacto positivo tanto en la calidad como en la cantidad."

Otro factor limitante es la ausencia de apoyos institucionales, particularmente falta de recursos económicos o financieros y una carga excesiva de actividades docentes o administrativas, respecto a esto último, una investigadora señaló:

"La debilidad en administración del tiempo porque se me asignan tareas para salvar sin fin de situaciones que por lo regular son ajenas a la investigación. Sin duda propiciado por las actividades de gestión, la asignación de tareas por parte de los directivos, actividades de gestión en apoyo de la carrera y de los proyectos que se nos pide por el departamento y por coordinar honoríficamente y mantener un posgrado del área administrativa en mi institución y

cuidar la calidad del mismo. Mi pasión es la investigación del área administrativa y me angustio que no pueda concretar en la producción científica, teniendo en puerta resultados de proyectos que solo falta concretar en artículos para publicar, y soy lenta por ello, aunado a que me gusta ser meticulosa para cuidar en todo momento la calidad que me exijo cada día más en mis trabajos, tratando de darles más peso."

Un investigador profundizó en relación con los obstáculos institucionales al indicar:

"La falta de apoyo, lamentablemente en universidades públicas llegan autoridades que no tienen nada que ver con el ámbito académico y no visualizan la importancia de la investigación, por lo que cortan lo realizado en administraciones pasadas y se vuelve una cuestión burocrática y se vuelve a iniciar y cuando ven la importancia se realiza otro cambio, esos movimientos dejan sin tiempo y recorte a la inversión de las investigaciones. Por otro lado, creo que las certificaciones como prodep, ciees, cacesa etc. hace que todos los docentes los obliguen a investigar, cuestión que no les agrada a todos, y provoca que los limitados recursos de tiempo y dinero se reparta entre mucha gente y a las personas que realmente investigan no se les apoye de forma correcta."

Para finalizar, en materia de obstáculos para publicar en revistas científicas indizadas en Scopus, un investigador opinó:

"La dificultad para integrar equipos multidisciplinarios de la manera en que se hace en otros países: un experto en estadística, un experto en redacción, un experto traductor, un experto en edición, etc. También afecta la falta de recursos, como la dificultad de acceso a muchos portales de revistas científicas, la escasez de expertos en método estadísticos, falta de recursos para pagar editores especializados de los journals, falta de recursos financieros en general para investigación de campo, software, acceso a journals, etc. Falta de visión de las autoridades universitarias y funcionarios sobre lo que realmente es la investigación científica de clase mundial en la actualidad."

Respecto a los avances en materia de investigación en el área de administración en México, 57% de los entrevistados indicaron que están de acuerdo con el hecho de que no se ha avanzado mucho en materia de generación del conocimiento, 23% apuntaron no estar de acuerdo y por lo tanto consideran que sí se han observado avances y el resto indicaron que no sabían. Por otra parte, el 34% consideraron que las políticas nacionales para el fomento de la investigación en administración no son las adecuadas, 31% no está de acuerdo ni en desacuerdo con ellas, 30% está de acuerdo y 5% está totalmente de acuerdo. Respecto a la necesidad de rediseñar las estrategias para desarrollar y consolidar la investigación científica en administración, 41% está de acuerdo y 44% totalmente de acuerdo, solamente 2% no estuvo de acuerdo y el resto no le preocupa el tema. Se concluye que la producción científica del área de administración en México, incorporada a Scopus es reducida, porque es un área relativamente joven, caso similar al de otros países en la región como Chile y Colombia (ver Malaver, 2016 y Macías, 2017).

---

4. Conclusiones

Esta investigación es original y relevante porque el Conacyt desde hace algunos años ha decidido usar un enfoque ortodoxo, aceptado internacionalmente, para evaluar los avances de las distintas áreas del conocimiento a las cuales apoya con programas como el SNI. A partir de una reunión a la que se asistió el 14 de abril del 2016 en sus oficinas centrales en la Ciudad de México se comprobó lo anterior; ahí se declaró que la promoción y el mantenimiento del subsidio de los investigadores dependerá en mayor medida de la calidad e impacto de lo que publican, usando para ello como referente los cuartiles generados para las revistas indizadas en Web of Science, pero particularmente los cuartiles que la empresa Scimago construye a partir de información que obtiene de Scopus.

El Conacyt pretende que sus investigadores se sitúen en la frontera del conocimiento, al publicar en revistas del primer cuartil, que son aquellas en las cuáles los trabajos de forma

normalizada reciben un mayor número de citas, alcanzan a más lectores y fortalecen el prestigio científico. Por lo tanto, los resultados aquí expuestos permiten a las autoridades en todos los niveles darse cuenta del actual estado de subdesarrollo del campo administrativo (aunque se reconocen los avances, destaca lo reducido de las citas y por lo tanto la irrelevancia del conocimiento publicado).

A diferencia de otras áreas de las ciencias sociales, la administración en México muestra un mayor atraso, en virtud de que su compromiso con la generación de conocimiento es algo relativamente nuevo, anteriormente se enfocaba estrictamente en la solución de problemas empresariales, la investigación en administración es reciente y de crecimiento lento. Según datos obtenidos del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (Conacyt, 2017), actualmente se cuenta con 16 programas de doctorado que están enfocados al área de administración, de los cuales 11 cuentan con carácter científico y solo 9 fueron creados con la finalidad de desarrollar investigación específica del área Esta información permite visualizar que la administración como ciencia apenas se está gestando y es importante implementar medidas que contribuyan al crecimiento del área (Martínez, 2017).

De acuerdo con grupo Scimago (2017), las revistas científicas se pueden agrupar en cuatro cuartiles, en función de su impacto en el mundo científico y sus buenas prácticas editoriales, donde el primero es el mejor y el cuarto el peor. Usando esta clasificación, de los investigadores del área de administración en México con publicaciones para el periodo 2010-2016, se encontró que 33.02% publicó en revistas del cuarto cuartil, 19.62% en el tercer cuartil, 23.40% en el segundo cuartil y 23.96% en el primero. De esta forma, la tarea para los siguientes años consiste en: 1) incrementar el número de investigadores del área de administración; 2) aumentar la tasa de crecimiento de la producción de artículos científicos indizados en Scopus; 3) mejorar la calidad de lo publicado para que sea citado y 4) publicar en revistas del primer cuartil ubicadas en la frontera del conocimiento.



Referencias bibliográficas

AMADO, M., SEVILLA, J., GALAZ, J., y BRITO, R. (2013). Análisis preliminar de la productividad académica en los institutos tecnológicos mexicanos. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 4(11), 125-135. DOI: https://doi.org/10.1016/S2007-2872(13)71936-X

ARTEAGA, J., y FLORES, D. (2013). La producción científica de los economistas académicos en México entre 2000 y 2010. *Economía Mexicana*, 22(1), 5-45.

BALLARD, S., y HENRY, M. (2006). Citation searching: new players, new tools. *Searcher: The Magazine for Database Professionals*, 14(9), 24-33.

BARRO, R., y SALA-i-MARTIN, X. (1992). Public finance in models of economic growth. *The Review of Economic Studies*, 59(4), 645-661. DOI: https://doi.org/10.2307/2297991

BRAVO, Á., y SANZ, E. (2008). Análisis bibliométrico de la producción científica de México en ciencias agrícolas durante el periodo 1983-2002. *Revista Fitotec Mex*, 31(3), 187-194.

CONACYT (2017). *Consultas Padrón Nacional de Posgrados de Calidad*. Recuperado de www.conacyt.gob.mx

CONTRERAS, L., BAQUERO, R., ROBLES, E., y PÉREZ, M. (2015). Patrones de movilidad de los físicos mexicanos en el sistema nacional de investigadores. *Interciencia*, 40(8), 525-532.

CORTÉS, D. (2007). Medir la producción científica de los investigadores universitarios: la bibliometría y sus límites. *Revista de la Educación Superior*, 36(142), 43-65.

COSTA, T., LOPES, C., y VAZ, F. (2015). Portuguese scientific output on web of science and on scopus: a comparative analysis. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 4(1), 219-224.

DE MOYA, F., CHINCHILLA, Z., CORERA, E., GÓMEZ, R., GONZALEZ, A., MUÑOZ, F., y VARGAS, B. (2007). I*ndicadores bibliométricos de la actividad científica española: ISI Web of Science 1998-2002*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.

DUTRÉNIT, G., ZARAGOZA, M., y ZÚÑIGA, P. (2014). La producción científica del sistema nacional de investigadores en México: un análisis con la base de datos normalizada de SCOPUS. En G. Dutrénit, y P. Zúñiga-Bello (eds), *Taller sobre indicadores en ciencia y tecnología en América Latina* (pp. 165-180). México: FCCyT.

ESQUIVEL, G. (2002). Producción científica e impacto de los economistas académicos en México. *Economía Mexicana*, 11(1), 5-30.

ESTRADA, A., ARROYO, M., ALCARAZ, B., y SANTANA, L. (2015). Propuesta para potencializar la producción científica de profesores de la Universidad Autónoma de Nayarit y del Centro de Actualización Magisterial de Acapulco. *Educateconciencia*, 5(6), 35-42.

FALAGAS, M., PITSOUNI, E., MALIETZIS, G., y PAPPAS, G. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: stengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22(2), 338-342. DOI: https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF

FRANCO, K., DIAZ, F., PINEDA, J., y HIDALGO, C. (2016). Bibliometric analysis of scientific production of mexican journal of eating disorders, 2010-2014. *Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios*, 7(1), 9-16. DOI: https://doi.org/10.1016/j.rmta.2016.03.001

GIL, J., y RUIZ, A. (2009). Análisis de las publicaciones de investigadores del subsistema de la investigación científica de la Universidad Nacional Autónoma de México 1981-2003. *Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 17(1), 1-38.

HARZING, A., y ALAKANGAS, S. (2016). Google scholar, scopus and the web of science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787-804. DOI: https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9

LÓPEZ, M., y TARANGO, J. (2012). Consideraciones cualitativas en los procesos de producción y comunicación científica en las IES: perspectiva bibliométrica. En: *1er. evento científico internacional triatlón ENLAC*.

MACÍAS, H. (2017). El sentido de publicar en revistas Scopus: el caso de los autores colombianos de las áreas negocios, administración y contabilidad. *Science of Human Action*, 2(1), 10-18. DOI: https://doi.org/10.21501/2500-669X.2319

MALAVER, F. (2016). La internacionalización de la publicación colombiana en el campo de la administración: avances y desafíos. *Cuadernos de Administración*, 29(52), 53-81. DOI: https://doi.org/10.11144/javeriana.cao29-52.ipcc

MARTÍNEZ, N. (2017). *Producción científica de los investigadores del área de administración en México, 2010-2016* (Tesis de doctorado en ciencias administrativas). Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Ciudad Juárez, México.

MARTÍNEZ, M., y CORONADO, G. (2003). Indicadores para la evaluación integral de la productividad académica en la educación superior. *Relieve*, 9(1), 45-72.

MARTÍNEZ, N., SÁNCHEZ-JUÁREZ, I. (2014). Productividad investigadora en las universidades

públicas mexicanas: área de administración, 2000-2013. *NovaRua. Revista Universitaria de Administración*, 4(8), 37-52.

MORENO, F., ZUMAYA, M., y CORTÉS, J. (2011). Producción científica en el estado de Chihuahua, 1999-2008: análisis de las publicaciones registradas por el ISI web of Knowledge. *Bibliotecológica*, 25(55), 201-225.

MUSI, B., OLIVAS, J., OCHOA, G., ESPINOZA, R., y CARAVEO, B. (2015). Análisis de la producción científica de artículos en la Web of Science de los profesores de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. *CULCyT*, 12(55), 52-61.

PRATHAP, G. (2009). Visibility score for countries using SCOPUS affiliation identifier and the h-hthreshold approach. *Current Science*, 96(9), 1184-1185.

RAVINESH, R., STAUVERMANN, P., y PATEL, A. (2016). Exploring the link between research and economic growth: an empirical study of China and USA. *Quality & Quantity*, 50(3), 1073-1091. DOI: https://doi.org/10.1007/s11135-015-0191-3

ROMER, P. (1986). Increasing returns and long-run growth. *Journal of Political Economy*, 94(5), 1002-1037. DOI: https://doi.org/10.1086/261420

SCIMAGO (2017). SJR — SCImago Journal & Country Rank. Recuperado de http://www.scimagojr.com

SCOPUS (2017). Content, Scopus. Recuperado de http://bit.ly/2f8k2X7

TARANGO, J., MACHIN, J., y ROMO, J. (2017). *Gestión de la producción y comunicación científica en instituciones de conocimiento*. Buenos Aires: Alfagrama ediciones.

VASEN, F., y LUJANO, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 17(231), 199-228.

Anexo

Encuesta dirigida a investigadores del área de administración en México

1. ¿Cuántos artículos en revistas científicas ha publicado en el periodo que comprende de 2010 a 2016?

2. ¿Cómo considera su desempeño en otras clases de productos de investigación como libros, capítulos de libros y reportes técnicos?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

3. ¿En qué rango considera que esta su nivel global de producción científica (en cantidad de: artículos, libros, capítulos de libros y reportes técnicos)?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

4. ¿En qué rango considera que se encuentra la producción científica del área de administración en las universidades públicas y/o privadas, tecnológicos, etc. de México?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

5. ¿En qué rango de calidad considera que se encuentran sus publicaciones?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

6. ¿En qué rango de calidad considera que se encuentran las publicaciones del área de administración que realizan los investigadores de su institución?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

7. ¿En qué rango de calidad considera que se encuentran las publicaciones de los investigadores del área de administración de México?

○ MUY ALTO ○ ALTO ○ MEDIO BAJO ○ MUY BAJO

8. ¿Cuáles considera que son las ventajas de publicar en revistas científicas?

9. ¿Cuáles considera que son las desventajas de publicar en revistas científicas?

10. ¿Considera que las revistas indizadas en Scopus, son de calidad?

○ TOTALMENTE DE ACUERDO ○ DE ACUERDO ○ NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO ○ NO SÉ

¿Por qué?

11. ¿Conoce el clasificador de revistas científicas Scimago?

Marque con una (x) la respuesta que considera que cumple con sus opiniones sobre la producción científica del área de administración.

1.- Totalmente desacuerdo 2.- Ni acuerdo, Ni desacuerdo 3.- De acuerdo 4.- Totalmente de acuerdo

Considera limitados los avances en investigación del área de administración.	1	2	3	4
Cuando realiza investigación, se enfrenta a múltiples limitaciones.	1	2	3	4
Las políticas de su institución sobre el desarrollo de la investigación, considera que tienen una tendencia positiva para el crecimiento del área.	1	2	3	4
Las políticas nacionales sobre el desarrollo de la investigación, considera que tienen una tendencia positiva para el crecimiento del área.	1	2	3	4
Considera necesario realizar un rediseño de estrategias para desarrollar y consolidar la investigación científica del área.	1	2	3	4
Es necesario desarrollar nuevas prácticas científicas para fortalecer la visibilidad y el acceso a la producción científica del área.	1	2	3	4
Su opinión con respecto a lo que expresa la autora Teresa Cristina Rego cuando menciona que: "La producción excesiva de artículos científicos es sólo uno de los aspectos capaces de ocasionar el aumento de textos de baja relevancia"... es Artículo "Productivismo, investigación y comunicación científica: entre el veneno y el remedio" 2014. Educação e Pesquisa. 40(2):325-346.	1	2	3	4

12. Mencione los principales factores que limitan el aumento de su producción científica.

Se agradece el financiamiento del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) y del Programa para el Desarrollo Profesional Docente (Prodep) de la Secretaría de Educación Pública de México.

1. Profesora y funcionaria. Departamento de Ciencias Administrativas. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Doctorado en Ciencias Administrativas por la UACJ. nomartin@uacj.mx

2. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Departamento de Ciencias Sociales. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Doctorado en Estudios Regionales por El Colef. isaac.sanchez@uacj.mx

©2018. revistaESPACIOS.com • ®Derechos Reservados