Presidente de la Organización Latinoamericana y Caribeña de Centros Históricos

From the SelectedWorks of Fernando Carrión Mena

2018

Centralidades históricas, desafíos de una realidad en permanente construcción

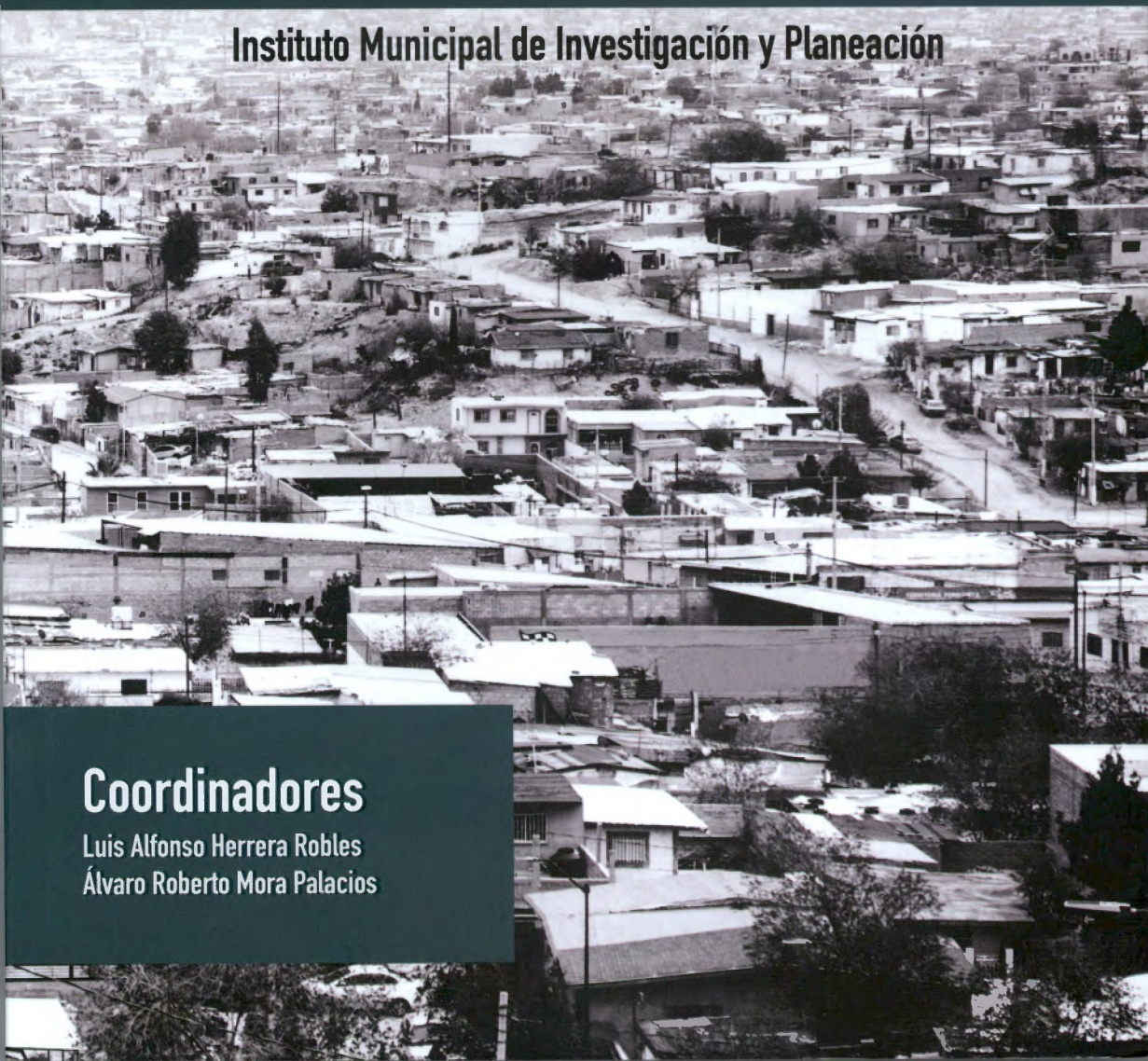
Fernando Carrión Mena, Arq.

Available at: https://works.bepress.com/fernando_carrion/732/

LA CIUDAD POSIBLE

Cambios y Transformaciones en el Siglo XXI

Instituto Municipal de Investigación y Planeación



Coordinadores

Luis Alfonso Herrera Robles

Álvaro Roberto Mora Palacios

LA CIUDAD POSIBLE

Instituto Municipal de Investigación y Planeación
Ciudad Juárez, Chihuahua

Carrión Mena, Fernando; Coulomb, René; Ramírez Kuri, Patricia; García Espinoza, Sarai; Vera Sánchez, Mauricio; Díaz Arenas, Pedro Felipe; Montoya Mejía, Carolina; Corti, Marcelo.

La Ciudad Posible. Instituto Municipal de Investigación y Planeación de Ciudad Juárez. 2018.

242 pág; 165 X 215 mm.
Incluye bibliografía.

1. Ciudad
2. Imaginarios
3. Frontera
4. Estética
5. Género
6. Historia

® Todos los derechos reservados.

© Primera edición, 2018.
Editorial: Universidad del Quindío / 2016.
Impreso en México.
Printed in México.

Editores: Luis Alfonso Herrera Robles, Wendy Pamela Figueroa Neri.

Diagramación y diseño: Jose Hernando Morales Tique.
Diseño de portada: Jose Hernando Morales Tique.
Fotografía de portada: Jose Hernando Morales Tique.

La Ciudad Posible. Cambios y Transformaciones en el Siglo XXI
ISBN: 978-958-8593-93-7

ÍNDICE

Agradecimientos 7

Prólogo: Álvaro Roberto Mora Palacios 9

Introducción: Luis Alfonso Herrera Robles 11

Parte Uno
Las centralidades históricas como centralidades urbanas 17

Centralidades históricas: desafíos de una realidad en permanente construcción.
Fernando Carrión Mena 18

Habitar las centralidades históricas.
René Coulomb 42

Parte Dos
Género y derechos urbanos para construir la ciudad posible en el siglo XXI 77

El derecho a la ciudad y espacio público.
Patricia Ramírez Kuri 78

El carácter urbano de la violencia de género en Ciudad Juárez.
Sarai García Espinoza 103

Parte Tres

Imaginarios urbanos: imagen, estética y ciudad 145

Imaginarios fronterizos: Juárez, entre la ciudad y la frontera.
Mauricio Vera Sánchez 146

El imaginario como referente ciudadano.
Pedro Felipe Díaz Arenas, Carolina Montoya Mejía 190

Parte Cuatro

Reflexión final para pensar la ciudad fronteriza en el siglo XXI 219

Juarenses.
Marcelo Corti 220

CENTRALIDADES HISTÓRICAS:
DESAFÍOS DE UNA REALIDAD EN PERMANENTE CONSTRUCCIÓN

FERNANDO CARRIÓN MENA[1]

Introducción

Este capítulo, trata respecto la temática de los centros históricos en América Latina y cómo han ido evolucionando los mismos, incorpora la idea de cómo enfrentar una política en el caso de Ciudad Juárez referida a los centros históricos. Aquí hay una primera conclusión si se quiere ver, o un punto de partida quizá sea más correcto señalar, en el sentido de que no es, y no son los centros históricos algo acabado, sino que están en permanente construcción y que, por lo tanto, no tiene sentido pensar en el pasado como el elemento principal que define lo que hay que hacer, porque esa ha sido de alguna manera la corriente principal, sino que hay que pensar que los centros históricos tienen futuro y, por ello, la propuesta tiene que ser de futuro y no de pasado.

Como se puede observar, al menos para las personas que conozcan respecto esta temática, aquí ya hay un punto de partida, que por lo menos desde la perspectiva inicial es complementaria. Es evidente que el tema de la centralidad urbana y de los centros históricos en América Latina empieza a posicionarse con mucha fuerza desde el cambio de este siglo. En otras palabras, forman parte de los procesos de transformación que se viven en la economía planetaria respecto de las políticas de la cultura, con lo que significan los procesos de globalización que se inician más o menos desde fines de

1. Profesor-investigador de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Quito, Ecuador.

la década de los ochenta, a finales del siglo pasado hasta el momento actual.

En ese sentido, habría que plantear como una primera cuestión, que en lo general las grandes ciudades en un momento de su historia, lo primero que hicieron fue dar la espalda a su origen, las ciudades ubicadas en los mares y los océanos, en un momento de su historia deciden cerrar ese vínculo, dar la espalda a esa relación con estos mares, lo mismo ocurre con respecto a los ríos. Un ejemplo, es el caso de Quito, capital del Ecuador, que en un momento determinado le dio la espalda a su origen que estaba localizado justamente en los centros históricos. Por ello, es que en general en América Latina y en el mundo, lo que nos limita durante mucho tiempo es un efecto de erosión del lugar fundamental del origen de nuestras ciudades. En el caso de Ciudad Juárez, uno tendría que plantearse la pregunta si esto ocurrió en Ciudad Juárez, si esto ocurre o si es que ya no se le da la espalda al origen y más bien ya se le está enfrentando de manera diferente y aquí uno tendría que plantear varias discusiones del origen de una ciudad fronteriza como es el caso de Ciudad Juárez.

Así, el centro histórico de Ciudad Juárez es donde hoy día está localizada la catedral, donde originalmente estuvo la presidencia municipal, es ese el centro histórico, es ese el centro a partir del cual nace una ciudad como Juárez; y aquí viene una pregunta inicial, ¿el centro a partir del cual nace el centro es la frontera? o ¿es el punto de encuentro entre dos países diferentes que van construyendo ciudades a partir de esa situación? Es muy interesante ver el nacimiento y evolución de las ciudades en la frontera, cuando uno ve por ejemplo el mapa de la frontera entre México y los Estados Unidos, lo que tenemos son once ciudades pares, que están una al lado de otra, uno podría decir que es una especie de desarrollo en cremallera, donde nace una ciudad de un lado

e inmediatamente nace una del otro lado, y a esto se le ha llegado a denominar en distintos países como ciudades gemelas, ciudades pares, ciudades espejo. Porque el origen de estas ciudades no está en un río, a pesar de que pudo haber sido, sino que el origen de estas ciudades está en el contacto con el otro, en la otredad, en la relación que se tienen entre un país y otro, en determinados puntos y en determinados momentos.

Entonces, uno tendría que plantearse en Ciudad Juárez la pregunta, si el origen está en esta zona alrededor de la cual emerge la capital, emerge la presidencia municipal en algún momento simbólico de toda su historia o está el origen de esta ciudad como la de El Paso, Texas que está justamente en el límite de los dos países. Entonces, ¿qué es lo que ocurre? En un momento, estas ciudades le dan la espalda a eso, comienzan a deteriorarse, empiezan a desconocerse e incluso a dejarse, pero como se trata de señalar, desde los años de 1980 para acá, noventas para acá, dependiendo de las ciudades en cada país, este hecho comienza a tratarse, el origen de las ciudades y se ve la necesidad de trabajar sobre esos espacios tan significativos.

Un segundo hecho fundamental, es la condición clara en términos de que damos cuenta que se cierra el ciclo de la migración del campo a la ciudad, ¿qué es lo que ocurre?, para 1950 en América Latina teníamos el 41% de la población en las ciudades, es decir, 59% de la población estaba en capacidad de convertirse en un migrante, hoy día, qué es lo que tenemos en América Latina, ya no el 41%, sino que tenemos el doble, tenemos que un 82% de la población vive en las ciudades, si lo vemos al revés como lo hicimos hace unos momentos, el 59% de la población estaban en capacidad de migrar, hoy día, podemos decir que solo el 18% de la población mundial está en capacidad de migrar, si nosotros vemos el proceso de migración, un proceso firme, claramente

podemos darnos cuenta que eso ya ha concluido como ciclo fundamental, ya no hay un proceso de migración tan fuerte, nuestras ciudades ya no están creciendo como crecían antes. Un ejemplo de ello, es Buenos Aires, Argentina y me llamó la atención que Buenos Aires no crece, no ha crecido durante sesenta años, entonces lo que estamos viviendo es que las grandes ciudades ya no tienen ese proceso de crecimiento que tenían.

El regreso a la ciudad construida frente a la crisis de la planificación urbana

¿Qué significa esto?, que las ciudades de la periferia, eso que se llamó en su momento las favelas, las villas miseria, los pueblos jóvenes, las cachampas, etc., ya no tienen la fuerza que tenían antes, ya no hay esa presión tan fuerte sobre la periferia en nuestras ciudades y esto está generando un proceso distinto, el regreso a *la Ciudad construida,* las grandes inversiones que se hacen hoy en día en nuestras ciudades, ya no están en las periferias, porque incluso esas periferias ya tienen servicios, todas esas periferias en América Latina tienen agua potable y transporte. A pesar de que la calidad deja mucho que desear, pero ya se tienen ese tipo de servicios, entonces ya no hay inversión en las periferias, sino que empieza a haber una inversión muy fuerte dentro de las ciudades y eso está trayendo otro tipo de problemas, por ejemplo, la gentrificación como expulsión de población.

Y entonces, con este regreso a la ciudad construida, las centralidades históricas cobran un precio especial, el espacio público es una problemática también de este siglo, no es que antes no haya existido el espacio público, sino que hoy día tiene mucho más peso de lo que tenía antes. Antes, los temas principales eran vivienda, servicios, eran las regularizaciones de los barrios de las periferias y así sucesivamente. Por ello,

con el regreso a la ciudad construida, el gran debate que tenemos en América Latina es el de la ciudad compacta versus la ciudad dispersa. Si antes la ciudad crecía principalmente por la migración del campo a la ciudad, por una presión demográfica, hoy día las ciudades ya no crecen tanto por esa cuestión demográfica, sino que crecen más bien por la forma de especulación del suelo urbano, al respecto, acaba de salir una investigación de la Corte Interamericana de Desarrollo, que nos señala claramente que la relación entre el crecimiento de la mancha urbana y el crecimiento de la población es de cuatro a uno y por comparar, crece mucho más la mancha urbana que la población.

De los recorridos realizados por Ciudad Juárez, esto me parece absolutamente claro, mientras hay una urbanización aquí, hay un conjunto de bienes acá, y el espacio que tiene seguro es un espacio pasivo, que incluso es un tipo de urbanización, no sólo dispersa en ese sentido, sino que es un tipo de urbanización proclive a los hechos de violencia. ¿Por qué?, porque el transporte no es bueno, mucha gente lo usa, lo transita de una urbanización a otra, pasando por estos terrenos vacíos donde cualquier cosa puede ocurrir cuando salimos, como muchos hechos de violencia justamente en esos lugares. Entonces, por un lado tenemos estas condiciones, que hacen que la problemática de los centros históricos tengan un peso mayor, y por otro lado, lo que tenemos también es que la crisis de los paradigmas tradicionales están vinculados a lo que significa lo patrimonial, a lo que significa el centro histórico y aquí, hay por lo menos dos créditos que me parecen gravitantes, en uno de ellos: sí creo que se está viviendo una crisis dentro de la planificación urbana, la planificación urbana que nosotros tenemos es una planificación tributaria de la Revolución Industrial que ocurrió a mediados del siglo XIX, que creo es muy interesante, porque fue una planeación que desde el inicio tuvo mucho que ver con lo que significa la

ecología, con lo que significa el medio ambiente, con lo que significa la sostenibilidad, conceptos que son actuales y ¿por qué digo esto?, porque en aquella época uno de los grandes problemas que había a raíz de la Revolución Industrial fue la migración.

Primero; en los medios de producción que estaban altamente vinculados a la energía eólica, a la energía grande, etcétera, hacia las ciudades y hasta las fábricas, las industrias se trasladaron a las ciudades, y al trasladarse a las ciudades lo que generaron fueron unos niveles de contaminación muy altos. ¿Qué es lo que hizo la planificación urbana? La planificación urbana lo que hizo principalmente, fue dividir las actividades en el espacio, ahí nace la famosa propuesta de las zonas, de la zonificación, aquí la industria y acá la presidencia, separar lo uno de lo otro, con un criterio de cuarentena para que no haya contaminación, pero de aquella época para acá el desarrollo de la tecnología ha sido muy fuerte, ha sido muy potente, que ya no requiere este tipo de separación extrema como la que se exigía, es un momento totalmente distinto.

Por eso, es que hoy día los debates que tenemos los planificadores en cuanto a los usos de suelo, es la compatibilidad que podemos tener uno respecto de otro, y se ve que hay muchas compatibilidades, es lo que ocurre en la planificación urbana en esquemas de economías, por ejemplo, neoliberales o en procesos de reformas del Estado o donde ha habido procesos de privatización o de desregulación. Esto se ha enfocado, ya no es un tema importante que tiene que ser regulado, sino que es la libre decisión de las personas lo que hace que se invierta aquí y no en este otro lugar, en otras palabras, la localización depende principalmente del mercado y no de las políticas públicas (urbanas), por eso es que América Latina se decanta en una crisis bastante fuerte, la de la planificación. Prácticamente desaparece la planificación urbana en muchos países y empieza a aparecer como respuesta ante ello, prime-

ro; lo que se llamó la planificación estratégica y después los grandes proyectos urbanos.

Veamos dos ejemplos de proyectos urbanos grandes, uno es, Puerto Madero en Buenos Aires, que, a partir de ese proyecto, comienza a regarse por toda la ciudad una propuesta, o como el caso de Guayaquil, Ecuador, donde hay lo que llaman el Malecón 2000, justamente en el cambio de siglo es un gran proyecto de transformación, ¿dónde se localizan estos grandes proyectos? Pues, principalmente en las zonas centrales de la ciudad, en los lugares donde nacieron las ciudades. Y esto lo vamos a ver como constante en casi todas estas ciudades de las que estamos hablando. Las ciudades ya no se cambian por la planificación, sino se cambian por los grandes proyectos urbanos, pero aquí entra en crisis lo que es la planificación urbana y luego ya dentro de lo que significa el patrimonio, también entran en crisis todas las visiones monumentales, incluida la de los centros históricos.

Como se conoce, el monumentalismo estuvo muy ligado a la arquitectura, pero el tema de la centralidad no es un tema arquitectónico exclusivamente, es hablar de centralidades de economía, de cultura, de política y cargas simbólicas de accesibilidad, entre otras. Entonces, lo monumental ya no tiene una explicación por sí mismo, porque el monumento lo que hace es explicar lo que ocurre en un edificio en particular, incluso en esas visiones el centro histórico es definido como un conjunto monumental, es decir, es la suma de monumentos, pero eso no es el centro histórico, el centro histórico es otra cosa como lo vamos a revisar posteriormente y frente a este monumento lo que se ha planteado como elemento principal, es la conservación, lo que se apuntó inicialmente, cuando se plantea conservación, es volver a las condiciones originales en que ese monumento fue construido, una visión de pasado, no una visión de futuro.

Y aquí, la discusión se ubica bastante en las tesis de

Françoise Choay, cuando ella plantea que los centros históricos del patrimonio es una suma de valores, es una suma de tiempo pasado, mientras más tiempo tenga algo que ha sido construido hacia atrás, ese monumento va a tener mucho más valor, carga. Así que, frente a estas teorías conservacionistas, yo me separo bastante de lo que sale en las cartas, Carta de Atenas, la Carta de Roma, etcétera. ¿Por qué esta separación de las cartas?, porque las cartas lo que hicieron fue expropiarnos la riqueza de nuestros centros históricos, expropiarnos la riqueza de ese patrimonio, cuando se revisa quienes firmaron esas cartas, en una de ellas había un solo latinoamericano peruano que era un estudiante perdido que asistió y firmó.

Centralidades históricas

¿Qué significa Centro Histórico? ¿Qué es un Centro Histórico? Y para eso debemos de partir y señalar algo: que toda ciudad es histórica. No hay unas ciudades que son históricas y otras que no lo son. Y aquí, hay un gran error que la UNESCO nos introduce, porque la UNESCO lo que hace es definir cuáles son ciudades históricas. En Quito se tiene un debate; si la UNESCO le declaró a las ciudad en su conjunto como ciudad histórica, o solo al centro histórico como su ícono. En realidad, si el debate lo pusiéramos en ese gran tema en el que toda ciudad es ciudad histórica, porque toda ciudad ha sido producida históricamente con los materiales del momento, con las relaciones de producciones del momento, con las opciones de más actividades de ese momento, etcétera, entonces, toda ciudad es histórica, en ese sentido Ciudad Juárez es una ciudad histórica. Si toda ciudad es histórica, se asegura bastante bien de que todo lo que está dentro de la ciudad, también es histórico.

Desde esta perspectiva, un micrófono, una computadora y unas sillas también son históricas con algunas consideracio-

nes, y la silla producida ahora es totalmente igual de histórica a una silla que fue producida hace cincuenta o cien años, por qué, porque históricamente tienen esas condiciones. Si nosotros vamos con esa idea hacia la ciudad, lo que vamos a ver es que hay unos barrios que tienen unas condiciones históricas distintas a las de otros barrios, pero lo que nos interesa al respecto del tema de la centralidad, lo que se quiere decir: es que todas las centralidades son históricas, no hay unas que sean históricas y otras que no sean históricas, todas las centralidades que hay dentro de una ciudad son históricas. Pero obviamente hay unas centralidades distintas a otras centralidades, ¿cómo se explican estas diferencias?, pues, básicamente con dos hechos que son fundamentales: una es la densidad patrimonial, es decir, la cantidad y el valor histórico que esas tienen, la acumulación de historia que tiene ese espacio y la segunda; que es fundamental, las funciones centrales que tiene, ¿qué es una función central?, no es otra cosa que una actividad a partir de la cual se establecen relaciones con otros espacios y con otros lugares, pongamos el ejemplo del turismo.

Los centros históricos lo que abren, es una función central vinculada al turismo, que según el radio de influencia, puede ser un centro histórico donde el turismo tiene un ámbito de influencia nacional o puede tener una influencia internacional o puede tener un ámbito de influencia que va más allá del continente donde suele estar. Por eso, es que se le da, y se le asigna mucha importancia a la función turística como la función central. En el caso mexicano, llama poderosamente la atención que en México, en la Ciudad de México, por ejemplo, sacaron la Presidencia de la República, que estaba en el Zócalo para ir hacia "Los Pinos", lo que hay que distinguir es que una es la función presidencial (como algunos casos en el que los presidentes han seguido desarrollando funciones y actos presidenciales alrededor del Zócalo) y otra

es la función arquitectónica de la Presidencia de la República como centralidad, por lo tanto, no es solo que la función presidencial se traslade a "Los Pinos", sino que también la función de centralidad de la Presidencia de la República sale del centro histórico.

Qué sale de la función, la función presidencial del centro histórico, se pierde la centralidad y se pierde una función central clave como es la función política, la de la representación, porque no hay que olvidarse que todo centro histórico lo que genera es identidad, es representación, en la medida en que la Presidencia de la República salga de ese centro histórico, ese centro histórico va perdiendo esa representación, esa función de representación, esa noción de identidad. En el caso de Quito, cuando la Presidencia de la República planteó la posibilidad de salir, hubo oposición, porque desde la perspectiva urbana, la perspectiva del centro histórico se quebranta y no hay que olvidarse que esa función central es capaz de atraer a otras más.

Cabe recordar otro caso, cuando las universidades salieron del centro histórico, es el caso nuevamente de la Ciudad de México, al expulsar las universidades de esa zona y se mudaron hacia otro lugar, ¿Qué es lo que ocurre? Se abandona una función central, pues se sabe que donde hay una universidad, enfrente ponen una fotocopiadora, donde hay una universidad inmediatamente, hay venta de cigarrillos o de cerveza, que son los consumos típicos que existen.

Entonces, con cada una de estas funciones que se vayan, significa que otras más también lo harán al rato. ¿Qué es lo que se quiere decir con esto? Que toda ciudad es histórica y que todos los centros históricos son históricos, y que dependiendo de la cantidad de quien lo determina y dependiendo del tipo de función central que tenga uno puede saber qué centralidad es. Cuando uno va a la centralidad histórica de Ciudad Juárez, por lo menos, la impresión que se tiene, es

que cuenta con una de las funciones centrales, la comercial, que son distintas a otras centralidades que han aparecido en otra parte de la ciudad, donde la función comercial es totalmente distinta, mientras las del centro urbano dependen del comercio callejero, pequeños comercios con edificios, en otras zonas tenemos los grandes centros comerciales.

Pero, ¿Qué es lo que quiere decir esto? Que todo centro histórico es parte de una relación que se estructura en un punto de la ciudad, si nosotros podemos intervenir en ese centro histórico, se puede hacer a través de acciones específicas en ese espacio, pero también se pueden hacer acciones específicas fuera de ese espacio, porque va a generar un tipo de impacto allá. Si se hace un análisis y se observa las grandes demandas de esos comercios establecidos aquí y acá y un centro comercial aquí y acá, esa puede ser desde la perspectiva de mercado, una opción mucho más interesante para intervenir el espacio, y es que los centros históricos y las centralidades no son monumentos, no son espacios inertes, son espacios que están en el contexto de una ciudad.

Ahora, sí es que un centro histórico se define por las funciones centrales, obviamente que aquí aparece uno de los grandes elementos que define lo que es la centralidad: y es la accesibilidad. Es decir, se tiene un centro histórico aquí y no se puede acceder a ese centro histórico, esa función central o esas funciones centrales no van a funcionar nunca. Por eso, es que se necesita y por eso, es lo que se debate con mucha fuerza, lo que significa la accesibilidad, la movilidad y el transporte en los centros históricos, pero aquí viene un elemento adicional. Esta accesibilidad y movilidad no es exclusivamente física, hoy día, esa movilidad o esa accesibilidad puede ser a través de las nuevas tecnologías de la información y precisamente ese es un elemento sustancial que todo centro histórico debe contar, un centro histórico que no tenga desarrollo tecnológico, es un centro histórico que tiene

muy poca accesibilidad y por tanto es un centro histórico que puede ir perdiendo su propia resistencia, si esto es así. Deben darse tres funciones centrales, cantidad de tiempo acumulada, accesibilidad y tecnologías; lo que se tiene que plantear es una pregunta ¿Qué centro histórico queremos hacer de este espacio?

Y ese es el punto de partida fundamental para cualquier intervención en el centro histórico. ¿Qué centro histórico queremos construir?, no se trata de ir y arreglar tal iglesia, no se trata de ir y arreglar tal edificio, no se trata de ir y arreglar todo eso, etcétera, sino de plantearse qué centro histórico queremos y en función de eso, es decir, de las funciones centrales, de la accesibilidad, de la acumulación de tiempo al pasado, ahí estará la respuesta al futuro respecto de ese centro histórico. Si esto es así, es decir, que hay varios centros, que hay varias centralidades dentro de una ciudad, tendría que plantearse la propuesta de que toda ciudad es policentral y efectivamente es así, tiene múltiples centralidades, no existe una sola centralidad, hay múltiples centralidades.

Lo que se comentó anteriormente del centro histórico de Ciudad Juárez, es que cuentan con uno histórico alrededor de la catedral y otra cantidad de centros que han aparecido en los *shopping centers*, en los *malls* y en otras zonas de la ciudad, nos muestra que Ciudad Juárez tiene varias centralidades y aquí podemos ver que hay múltiples centralidades, sí que hay un número, más de uno al menos y esto es lo que podemos ver en la gran ciudad. Tenemos entonces: una centralidad principal que es la centralidad donde se funda la ciudad, es interesante porque esta zona es la que mayor antigüedad tiene, es la que más carga histórica tiene. América Latina tiene dos características de dos funciones centrales: una es la función religiosa, la catedral y por otro lado, una función política en el municipio.

Esas digamos son las dos funciones centrales que aquí

hay. En el Zócalo de la Ciudad de México lo que se encuentra es eso, la Catedral, Palacio de Gobierno Nacional, la administración local, municipio y las dos funciones, lo que significa la plaza principal, la plaza del sur. Entonces, las dos funciones principales son esas, ahora es interesante porque esa centralidad es una centralidad pública, es una centralidad abierta y es una centralidad que organiza el conjunto de toda la ciudad, es cuestión de ver la "Ley de Indias" donde se señalaba que la plaza principal va dar tales y cuales funciones, de tal plaza a tal plaza. En otras palabras, el espacio público es el que organizaba el espacio privado. Hoy día en la ciudad, nosotros vivimos totalmente diferente, es el espacio privado el que organiza el espacio público. Cuando se aprueba una urbanización, un desarrollo urbano, ¿Qué es lo que se hace? Se le exige un porcentaje para áreas comunales, en general esas áreas comunes son las privadas, ¿por qué? Porque se pierde rentabilidad para ese suelo.

Sin embargo, en este caso lo que tenemos es que el espacio privado es el que termina organizando el espacio público. La segunda centralidad; es la centralidad funcional, lo que la escuela de Chicago llamó el *Central Bussiness District,* durante los años treinta al cuarenta con los estudios que se hicieron en aquella época, en este caso las funciones centrales eran también dos: una el comercio y otra el financiero. En Ciudad Juárez, también debe haber una zona donde están los bancos, donde están los grandes comercios, por ejemplo; en el caso de Ciudad de México podríamos decir que es una centralidad longitudinal, que sería el Paseo de la Reforma, donde esto ocurre y en este caso ya no es un espacio abierto, sino un espacio cerrado y es un espacio privado y no público. Y la tercera centralidad, tiene que ver con la centralidad temática.

Esta centralidad temática, no es una centralidad que organiza el espacio de una ciudad, sino que para verlo como centralidad y mucho más como un nodo que articula a esa

ciudad con las otras ciudades del mundo, lo que se expresa asentiría la unión del norte de la ciudad con la ciudad del sur, lo que articula las zonas del mercado, significativo, moderno, etcétera, de las ciudades del sur con las ciudades del norte. Y aquí también se pone el ejemplo de la Ciudad de México de la zona de Santa Fe. Es impresionante ir a Santa Fe y ver esos vehículos que llegan a la zona de Santa Fe y se meten debajo del edificio al subsuelo, cuarto, quinto, etcétera, toman el ascensor, se meten a una oficina, prenden la computadora y se conectan con todo y, en este caso la función central no es religiosa, no es política, no es comercial, no es financiera, sino básicamente el sector de esta nueva centralidad es el terciario superior, ahí está casi toda la organización de las nuevas tecnologías de la comunicación que permiten vincularse con el mundo. En muchas ciudades no tenemos los tres tipos y tampoco los tenemos separados, pero podemos tener en una misma ciudad, en un mismo espacio los tres o dos de ellos.

Las políticas sobre las centralidades históricas: Desafíos de una realidad en permanente construcción

Entremos a una tercera parte, a las políticas sobre la centralidad. Una primera política que tiene que plantearse, es que, si el gobierno no estructura las zonas centrales, estas no pueden desarrollarse. Esto no depende de que un buen alcalde o buena administrador haga esta labor o que muchas personas interesantes decidan llevar a cabo una política, no es un problema de voluntades propias, esto es un problema de la construcción institucional. Tenemos que tener instituciones que se dediquen a estos temas, porque son las partes medulares de la ciudad; y no porque se haga un espacio que está circunscrito en esta zona, sino porque esta zona está vinculada con esta de aquí, con esta de acá y esta de acá; y esto permite transgredir toda la estructura comercial y además,

requiere de toda la institucionalidad que se dedique a esto. ¿Y entonces qué es lo que vemos en América Latina?

En América Latina vemos distintos modelos, por ejemplo en Chile, en Santiago, el área metropolitana de Santiago tiene treinta y seis comunas, una de esas comunas es la comuna de Santiago. Y esa comuna de Santiago se dedica exclusivamente a la centralidad de la totalidad del área metropolitana de Santiago, entonces aquí la autoridad máxima les delimita comunalmente y su competencia está en la centralidad de toda el área metropolitana, es un caso excepcional. Un segundo caso es el de Quito, donde lo que existe es una expresión mixta, ahí lo que hay es una administración zonal, desconcentrada de la administración municipal y por otro lado, lo que se tiene es su empresa del centro histórico que tiene su propio financiamiento. Estas dos empresas son las que se dedican a la actuación principal.

El tercer caso puede ser el de Lima; el caso Lima lo tenemos desde un patronato, es decir, una ONG privada, donde están representantes de algunos sectores fundamentales de la sociedad limeña, llámese cámara de comercio, llámese iglesia, universidades, entre otras. Y esta entidad privada tiene una relación muy estrecha con la municipalidad y ahí opera en el centro. Y la última opción es la de la Habana; donde hay una oficina también autónoma de la asamblea popular de la Habana de la municipalidad, que maneja exclusivamente la habanería, esto es una entidad pública, no es de elección, sino de designación. ¿Qué es lo que se requiere en Ciudad Juárez? Pues discutir y encontrar cuál es la mejor alternativa de gobierno para estos espacios.

Una segunda cuestión, es que las políticas de centralidad sin políticas económicas será difícil de poder superar los problemas. ¿Qué es lo que hemos visto históricamente en América Latina como financiamiento? una primera es la que se llamó "El mercenario", que no era otra cosa más que aque-

llos notables de la ciudad que tenían su propia propiedad del centro histórico fundacional y, lo que deciden es invertir para mejorar su casa y en ese contexto transformar el uso del suelo, por ejemplo residencial en el uso del museo, o hasta en un centro cultural y esto ocurre durante mucho tiempo en la región y obviamente podría tener disfraz de mercenario. Y lo segundo; es la cooperación técnica internacional, en este caso lo que ha existido son recursos muy escasos para ciertas ciudades emblemáticas, que le permitían a esa agencia de cooperación internacional legitimarse en el ámbito mundial.

Entre los recursos económicos en unos casos había revisiones de técnicos para que lleguen a resolver un punto delicado. Eso es lo que entraba también con fuerza, es el tema del crédito, es decir, ya hay cierto interés de sectores privados por modificar lo que es cada uno de los centros históricos y aquí hay un mercado de financiamiento. En un artículo del Diario El País justamente había un análisis de como los capitales privados le están entrando a trabajar en el ámbito de lo patrimonial. En tercer lugar; es la tendencia que debería de existir para que haya recursos propios, es que este propio gobierno que se está construyendo se capaz de captar recursos para que tenga ingresos propios y que esto sería lo más lógico, lo más natural y lo más necesario.

Sobre la política económica, surgen algunas preguntas, como: qué tipo de centro histórico queremos, deberíamos plantearnos qué capitales dan nuestros centros históricos o qué capitales queremos dar a nuestro centro histórico y esto parece que es clave. O por qué querer que solo vaya la mediana propiedad en el ámbito del comercio o la pequeña propiedad en el ámbito del comercio, eso nos va a hacer referencia exclusivamente a un tiempo. Como por ejemplo, interesa también que vayan ciertos sectores esenciales de la administración, para lo cual se debe estimular al capital y al gobierno en invertir en estos lugares, no solo en capital y

mobiliario, sino también en la contratación pública, que corran el riesgo también de ejecutar movimientos mobiliarios. Entonces, ¿Qué es lo que necesitamos para que exista eso? Quizás la respuesta sea asignaciones tributarias, cierto tipo de legislación. Porque si no, lo que va a ocurrir es que el mercado va a ser el que decida y en muchos casos el mercado no va a cubrir lo que se quiere. Que ese centro histórico sea hacia el futuro, por algo es fundamental también la seguridad pública.

Los capitales no van a cubrir los lugares donde los cambios jurídicos son permanentes, donde no hay estímulos, donde no hay infraestructura, donde no hay servicios y ese tipo de políticas se deben discutir para ver qué es lo que procede hacer. Hay discusiones que parecen que son importantes, no solo para los ingresos, sino también para que los capitales sepan que hacen. Sobre la política tributaria, preguntarse si va a haber estímulos, si va a haber exenciones, se va a generar más tributo, se va a generar más distribuciones y menos tributos a otras funciones centrales, es decir, a política sectorial. Interesa el comercio, la industria, la vivienda, dependiendo los sectores que se vean que ese centro histórico sea el de interés y lo mismo en términos territoriales, toda la política monetaria, toda la política tributaria, toda la política comercial tiene que especificarse en otro espacio específico que tendría que ser el centro histórico.

De la experiencia que se comparte en este texto, el presupuesto es un elemento clave, y no se hace referencia a que haya el recurso que obviamente tiene que haber, sino que cuando se ve el presupuesto de un mes, se tiene que saber que ahí hay recurso, por ejemplo para los centros históricos. Porque, a mí me han enseñado que así como se dice, que lo que no está en los medios no existe, lo que no está en el presupuesto no se hace. Si no hay la partida correspondiente para el centro histórico, no se va a hacer nada en el centro histórico. Entonces, es importante tener un debate sobre el

presupuesto municipal y ese debate tiene que ir en función del centro histórico que se esté proyectando, de las funciones centrales que vaya a tener, del tipo de capitales de que se sirva.

Así, la estructura de ingresos tiene que ser muy clara, el impuesto predial: cuánto se capta con este impuesto. Aquí, hay una discusión interesante de una investigación realizada hace un par de años respecto de una inversión del municipio de Quito en una zona de migración de la ciudad en las que se invirtió casi diez o doce millones de dólares, en una zona de recreación tipo la zona rosa, lo interesante de esto es que el impuesto predial casi no subió, que es un impuesto muy caro, y lo que sí se disparó porque generó muchos impuestos por la cantidad de gente que iba, era el IVA, ¿qué es lo que ocurre? El municipio le invirtió, invirtió capitales en una parte de la ciudad y quien finalmente terminó recuperando esa inversión no fue el municipio de Quito, sino el gobierno central.

Entonces se tienen que discutir los impuestos. Si esto es así, hay un planteamiento fundamental para discutir la centralización fiscal, porque no puede ser que los gobiernos locales estén transfiriendo recursos de los gobiernos nacionales y si no se puede hacer por vía de reforma jurídica, pues por lo menos en términos de sueldos y recursos económicos, que estas dos administraciones, una local y la otra federal. Lo mismo pasa con las tasas, como se sabe, la tasa no es otra cosa, más que el pago por el servicio, el servicio de agua potable, el servicio de energía eléctrica. ¿Cuánto produce en términos de tasa el centro histórico? En general lo que podemos decir, no tenemos la menor idea, por qué, porque no hay una entidad de gobierno que sea capaz de recuperar esos recursos, entonces se da la situación parecida a la que se mencionó anteriormente con el gobierno federal, aquí lo que ocurre es que es un subsidio forzado en unas partes de la ciudad, respecto de otras, estamos conscientes de eso, eso es lo que queremos

y son debates fundamentales de política pública.

Y luego después vienen ya para una estructura de ingresos un presupuesto y vemos qué es lo que pasa. Y aquí hay unas pistas muy interesantes, interesa hacer inversión concentrada en un lugar, para que ese lugar sea capaz de generar un efecto de radiación hacia el resto o que tenga una radiación generalizada de poca nota en el territorio. Se tienen experiencias urbanas de algunas inversiones que se hicieron en el centro histórico de Quito con este ideal de que si el gobierno invierte aquí, el resto va a mejorarse, lo que sí es todo lo contrario, se hizo una inversión y el contexto se convierte en inversión, esto debe discutirse, pero siempre y cuando se cuente con el presupuesto.

Otra idea, es que la política de centralidad, sin política urbana no existe, donde el contexto de todas las centralidades existen dentro de lo que pasa en el conjunto de la ciudad. Si se busca resolver un problema del comercio aquí, puede ser que sea mejor hacer una inversión para los trabajadores. Es interesante en la geometría trivial, la definición de centro denota poco más que un punto equidistante en el círculo, círculo de la relación en la geometría. Si se cuenta con un centro histórico, este centro es una relación, y esa relación está inscrita en una ciudad, en una región, en un país y eso obviamente que también es importante.

Cuando hablábamos hace un rato que la accesibilidad es fundamental, claramente se da cuenta de que todos los caminos conducen al centro, no sé cómo sea el caso de Ciudad Juárez, pero al menos lo que yo he visto en la mayoría de las ciudades de América Latina, lo que tenemos, es que al menos el diez por ciento de las personas viven en esa zona y el noventa por ciento vive afuera, habría que verlo en el caso de Ciudad Juárez, pues pudiera estar pasando igual que en la ciudad de Quito.

Y lo que está pasando es que el horario del funcionamiento de ese centro histórico es el horario de funcionamiento del mercado, del comercio, si el comercio abre a las ocho de la mañana, esa parte empieza a funcionar desde las ocho de la mañana, si el comercio se cierra a las siete, ocho de la noche, se suspende la actividad comercial y se cierra a esa hora, que es lo que ocurre en Quito, en general empieza a funcionar a las siete de la mañana y en general se cierra a las siete de la noche, es una parte de la ciudad que tiene vida solo doce horas, estamos perdiendo tiempo y estamos perdiendo espacio y esto es producto justamente de esta especialización que tienen los centros históricos que se especializan en un comercio y es el comercio que se mencionó anteriormente. Por eso es que hay muchas tesis en América Latina del *Centro vivo*, que es probar la crítica hacía la museificación del centro histórico y por otro lado, jalar la expresión monotemática de las funciones, es imprescindible que los centros históricos sean funcionales.

Otra política que es imprescindible, es la participación ciudadana, porque la política de centralidad sin política social está condenada también al fracaso y aquí tenemos que empezar a pensar en distintos grupos de distintas comunidades, por ejemplo, grupos etarios, es una paradoja que no se vean niños, no se identifican con el centro histórico. Y eso es lo que ocurre, los centros históricos son más bien de gente de mediana edad, no tiene más política para los niños, no tiene más política para la juventud.

Es muy difícil que la gente se identifique con lo viejo, entonces la tarea es crear o generar en los centros históricos nuevos espacios verdes. No hay espacios de diversión, entonces habría que pensar en ellos, por grupos etarios, pero también porque son las zonas de mayor conflictividad para la mujer, porque está trabajando en la calle de día. Entonces la mujer o está en esa función de trabajo o está bajo el riesgo, porque una de las formas de la violencia discriminatoria va en función de eso y el espacio privilegiado son los centros históricos. Y por algo los grandes problemas que tienen los

centros históricos son el despoblamiento, que prácticamente hace volver a poblar esos centros históricos, que regrese la población y eso si es bastante complicado, porque los precios del suelo son altos, porque la única posibilidad de que los sectores populares lleguen a esta zona es a través de la densificación de la urbanización y eso es muy difícil, entonces el subsidio tiene que existir.

Uno de los grandes problemas es la política interna en México, es el caso de la política de vivienda que fue el otorgar el subsidio habitacional a la oferta y no a la demanda y eso es lo que explica el hecho de que en México haya cerca de cinco millones de viviendas deshabitadas que están en las periferias de las ciudades, quizás esos recursos se hubieran invertido en Ciudad de México, esos subsidios en zonas de la ciudad histórica de esa parte del centro histórico o esa zona de transición en la parte nueva, donde hay una depresión evidente de las actividades comerciales, si esos recursos se hubieran ido a esas zonas de inversión, en Ciudad Juárez sería totalmente distinto, tenemos que plantear acciones desde esa perspectiva para que haya un enfoque nuevo.

Por otro lado, una política de centralidad, donde las centralidades sin tecnología a estas alturas son impensables, por qué, porque estamos viviendo la revolución científica y tecnológica, estamos viviendo en la sociedad del conocimiento. Y aquí hay dos cosas bien interesantes, en esta sociedad de la innovación permanente no planteamos la conservación, en la sociedad del cambio de la transformación, no es posible plantearse la conservación, eso no puede ser. *Le Corbusier,* el urbanista suizo que fue el que impulsó los congresos fantásticos de arquitectura moderna a principios del siglo veinte, él decía que el éxito de una ciudad depende de su velocidad, si a eso los seres humanos sumamos que las velocidades de hoy en día son las velocidades de sus memorias digitales, pues entonces estamos conjugando los tiempos actuales, ¿qué pensó

Le Corbusier en aquella época? En la tecnología de aquella época que era el vehículo, en el automóvil, hoy día, la velocidad de una ciudad no depende del vehículo, depende de la tecnología.

Cuando vemos velocidad y memoria estamos hablando básicamente de una computadora. Cuando ustedes van a comprar una computadora, básicamente preguntan ¿qué velocidad tiene? y ¿qué capacidad de memoria?, eso es la ciudad, la ciudad tiene que ser una computadora, tiene que ser un *hard,* tiene que ser una plataforma, es un *hard,* un *reuter,* donde entra y sale toda la información, donde el mercado fluye. Manuel Castell dice que las ciudades ya no son el espacio de los lugares, sino el espacio de los flujos, todo el tiempo están moviéndose, hay flujos comerciales todo el tiempo, un centro histórico es eso, tiene que ser eso.

Finalmente, una política de centralidad sin turismo, tampoco es buena y aquí vienen cosas bien interesantes con la tecnología. También, habría que realizar un estudio respecto al papel que tienen las nuevas tecnologías de la comunicación vinculadas al turismo. Al día, ustedes saben que los pasajes, los hoteles, los tours, todo se compra en Expedia con todo eso de operadores booking, etc. Respecto al turismo, habría que cuestionarse no llagar de un extremo al otro, es decir, pasar de no tener turismo a tener demasiado. En Barcelona, ustedes saben que uno de los grandes problemas es el turismo, incluso Jordi Borja dijo que hay ciudades que mueren de éxito y señala exactamente el caso de Barcelona asfixiada por su turismo.

Conclusiones

En Hábitat III que se realizó en octubre del año 2016 en Quito, nosotros realizamos un Hábitat III alternativo al oficial y ahí estuvo la alcaldesa de Barcelona, la alcaldesa de Ma-

drid, dos mujeres extraordinarias, más otros alcaldes, donde la alcaldesa de Barcelona dijo que uno de los grandes problemas que tenía Barcelona era el turismo, el turismo se estaba comiendo absolutamente todo, pero principalmente las zonas residenciales y esto es lógico, porque este departamento que iba a abrir al comercio en trescientos dólares al mes, uno lo podía arrendar en cincuenta dólares por día, pongamos treinta días, veinte días, que se adquieren mil dólares frente a los otros y la avalancha de turistas que llega a Barcelona, por eso es lo que Jordi Borja dice, "uno se muere de eso, nosotros tenemos varios indicadores, en esto somos los primeros, en esto somos los segundos y en aquello somos los terceros, pero todo el turismo está haciendo que los otros que nosotros tenemos desaparezcan, se está muriendo de éxito".

Entonces, se tiene que saber lo que esto significa exactamente. El turismo masificado que hoy día tenemos a nivel mundial, que va creciendo a unas tasas impresionantes que superan el 5% o 5.5% al año de crecimiento, terminan elevando los centros históricos. Por ello, aquí tenemos que construir otro punto, siempre se habló del turismo como una industria sin chimeneas, hoy sabemos que el turismo es una de las industrias más contaminantes y tenemos que plantearnos también opciones de otros turismos, porque no es que hay que decirle que no al turismo, sino qué tipo de turismo queremos hacer o cual no. América Latina decide crear sus propios operadores, para que no sean, por ejemplo, nuevas industrias de tecnologías como taxis UBER y unos cuantos más que están apareciendo y que están generando transformaciones simplemente por el uso de la tecnología y para que vean bien, UBER no tiene grandes capitales, lo que tienen es el control de la tecnología, el caso de UBER, no tiene ni un solo taxi, no tiene relaciones laborales con ningún taxista y el servicio que brinda es fatal, pensemos todas esas cosas.

Finalmente, toda centralidad es histórica y tiene historia.

Antes pensábamos en el mañana, hoy día lo que tenemos que pensar es ¿qué centro histórico queremos? ¿qué funciones centrales? ¿qué tecnología? ¿qué política social? ¿qué política económica tenemos que llevar a cabo?, por eso es que los conceptos, las normas y las propuestas no pueden ser las del ayer, probablemente haya un momento contra los mexicanos, la legislación mexicana es terrible, es impresionante, entonces hay que hacer unos cambios, por qué, porque esa legislación fue hecha hace sesenta, setenta años, hay que actualizarla y en ese sentido, es absolutamente necesario que se empiece a trabajar con los sujetos patrimoniales, ¿cuáles son los sujetos patrimoniales? pues la gente que utiliza el centro histórico, y no solo la que lo usa, la que consume, la que lo vive, la que invierte, incluida la cooperación internacional.

Es necesario discutir con todos los sujetos patrimoniales, esto no puede ser una visión estricta y exclusivamente del lugar. Finalmente, como persona de fútbol quiero terminar con una cita que a me encanta de un entrenador argentino Alfio Basile, un entrenador de la selección Argentina y que al finalizar un partido de la Copa América que perdió Argentina, esto es lo que dijo él: "yo coloco perfectamente bien a mis jugadores en la cancha, lo que pasa es que empieza el partido y ellos se mueven". Eso es lo que nosotros tenemos que hacer, trabajar con los actores que están moviéndose todo el tiempo y el árbitro es la actitud, ya estamos jugando, la planificación no puede ser una cosa pasiva, la planificación tiene que ser la que acompañe los procesos reales y los planificadores son nuestra presión y los entrenadores los estrategas. He sido planificador urbano, he sido estratega, he tenido la posibilidad también de entender el fútbol, tratemos de ser estrategas en la vida como también en las políticas urbanas.