

Illinois Wesleyan University

From the Selected Works of Cesar Valverde

Fall November, 1995

**Luis T. González del Valle, El canon. Reflexiones
sobre la recepción literariateatral (Pérez de Ayala
ante Benavente)**

Cesar Valverde



Available at: https://works.bepress.com/cesar_valverde/52/

Luis T. González del Valle. *El canon. Reflexiones sobre la recepción literariateatral (Pérez de Ayala ante Benavente)*. Madrid: Huerga y Fierro Editores, 1993. 104 pp.

En este libro González del Valle discute el canon literario-teatral y su validez, el crítico-receptor y las fuerzas culturales que lo influyen, y como ejemplo concreto usa la crítica que Ramón Pérez de Ayala y otros especialistas hicieron de la obra de Jacinto Benavente.

La preocupación teórica que enmarca el ensayo es determinar si el valor de la obra de arte reside en la obra en sí, o si el valor le es impuesto por el lector-receptor. Respecto a la valoración, el ensayo presenta dos posturas opuestas: la de T.S. Eliot y otros, quienes dicen que un texto tiene un valor intrínseco, y la de otros como Ynduráin y Culler, que ven en el receptor la producción más importante de significado. En el caso "extremo" de Culler "el nacimiento del lector ha de ser a costa de la muerte del Autor." González se sitúa en un punto intermedio: le da importancia a los factores culturales y de competencia interpretativa, pero apunta que el sentido de una obra no depende exclusivamente de lo que el lector-espectador le atribuya, ya que las obras contienen cierto tipo de información que no puede ser negada ni ignorada por sus receptores si ellos son competentes."

El ensayo denuncia la actitud exclusivista y paradójica de los críticos que hacen "aparentar en público que tenemos una concepción flexible y pluralística de la crítica cuando en verdad nuestra posición documenta una intolerancia intelectual a todo aquello que no se asemeja a lo que para nosotros es o debe ser la literatura." Enfatiza que la crítica literaria no es una ciencia exacta, que no debe sorprender que "tampoco responda a leyes naturales" y que el canon literario evolucione constantemente. Citando a Dieter Freundlieb explica que el centro de atención de los estudios literarios no debe estar situado en qué significan los textos, sino en cómo se entienden y por qué algunos son privilegiados.

Con respecto a los "textos clásicos" dice que estas obras facilitan la identificación del desarrollo del género, proveen modelos y transmiten la herencia cultural, hecho importante pues muestra lo "significativa que es la sensibilidad colectiva." Comparte con Peter J. Rabinowitz, que en el canon hay "una gramática cultural con que interpretar la experiencia." Sin embargo, está de acuerdo con Terry Eagleton cuando éste dice que ciertas obras son incluidas en el canon por la autoridad arbitraria de la institución literaria.

Hablando específicamente de teatro, dice que este género presenta problemas particulares al analizar la validez del canon: la diferencia entre texto y representación, las circunstancias que potencialmente han condicionado las percepciones del público (la previa lectura de lo que se presenta, las opiniones de la crítica, la asistencia a montajes anteriores, etc.) y el acto de descodificar como práctica semiótica dificultan el establecimiento del "valor" de la obra.

Con respecto a Benavente, el hecho que haya sido a la vez "clásico" y "censurado" permite ver "cómo funciona y qué motiva el acto de interpretación en una época y culturas específicas." Benavente pasa de ser "vaca sagrada" antes de la Primera Guerra Mundial a ser el blanco de severas críticas y un eventual desinterés. González y Rubio Jiménez ven en los juicios de Pérez de Ayala algo determinante en la desvalorización de Benavente. Las diferentes simpatías del crítico y el dramaturgo durante esa guerra (uno francófilo y el otro germanófilo)

hicieron que Pérez y la crítica liberal española consideraran una "defección" la simpatía germana de Benavente. Por esta razón desaparece el prestigio intelectual que Benavente había gozado hasta 1914. Esto se explica pues "ideología política y crítica teatral periodística en la España del siglo XX han sido inseparables." La desvalorización de Benavente se perpetúa aún años después de la guerra porque existe intertextualidad en la crítica. Citando a Kristeva, dice que todo texto, aun la crítica, es un tipo de "réplica" a lo anterior, un acto de "reminiscencia."

El libro concluye dando pruebas de la desvalorización de Benavente por parte de Pérez de Ayala.: los estudios de su obra aluden a elementos "característicos" pero no son estudiados sistemáticamente; el porcentaje de obras estudiadas es bajo; aunque las objeciones de Pérez de Ayala concuerdan con las de otros críticos, no se observa unanimidad; las interpretaciones ayalianas no hacen nuevos descubrimientos; y los comentarios críticos posteriores son mucho más moderados y precisos. Como prueba final y contundente, se incluye un trozo de una edición de 1940 de *Las máscaras*, donde Pérez de Ayala se arrepiente de su ataque al teatro de Benavente, pues admite que esos juicios fueron hechos "por razón de la edad impetuosa y el ejercicio polémico. "

César Valverde S.